

Zarządzenie Nr 692
Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego
z dnia 1 grudnia 2020 roku

w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Zastępcy Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Dworze Gdańskim w sprawach z zakresu sądowego postępowania egzekucyjnego dotyczącego zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego

Na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.), art. 2 pkt 10, art. 12 ust. 2, art. 27 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 808 z późn. zm.),

zarządza się, co następuje:

§1.

Udzielam pełnomocnictwa **Pani Urszuli Inczewskiej – Zastępcy Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Dworze Gdańskim** do występowania przed organami egzekucyjnymi - w rozumieniu kodeksu postępowania cywilnego - w tym komornikami sądowymi, w sprawach z zakresu sądowego postępowania egzekucyjnego dotyczącego zwrotu świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz odsetek, obejmującego w szczególności: składanie wniosków o przyłączenie się do sądowego postępowania egzekucyjnego lub o wszczęcie egzekucji sądowej na podstawie przepisów o egzekucji świadczeń alimentacyjnych, składanie oświadczeń, podpisywanie pism w tym zakresie.

§2.

Niniejsze pełnomocnictwo wygasa z chwilą jego odwołania, cofnięcia, zmiany stanowiska lub rozwiązania stosunku pracy.

§3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W wyniku nowelizacji art. 27 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 808 z późn. zm.) dokonanej ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz ustawy o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1302) powstała luka legislacyjna, która powoduje, że praktyka zmusza ośrodki pomocy społecznej do korzystania z art. 47 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.).

Podobna sytuacja miała już miejsce przy okazji nałożenia na burmistrza miasta (jako organu właściwego dłużnika) nowego ustawowego obowiązku przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji o zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego. Powstałą lukę usunięto - mając na uwadze, nałożony na burmistrza nowy obowiązek - poprzez dodanie w 2010 r. nowego przepisu (art. 8b), który pozwolił na realizację tych zadań m.in. przez ośrodki pomocy społecznej (art. 60 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych Dz. U. z 2020 r. poz. 389). Od tego momentu, zgłoszenia o zobowiązaniu dłużnika alimentacyjnego do biura informacji gospodarczej w imieniu burmistrza może dokonywać również upoważniony pracownik ośrodka pomocy społecznej.

Stosownie do dyspozycji art. 27 ust. 3 ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego podlegają ściągnięciu wraz z odsetkami od dłużnika w drodze egzekucji sądowej. Taką egzekucję sądową wszczyna organ właściwy wierzyciela. Jeżeli egzekucja już jest prowadzona z wniosku uprawnionego (a tak jest w większości przypadków), organ właściwy wierzyciela przyłącza się do sądowego postępowania egzekucyjnego na prawach strony (wierzyciela) – art. 27 ust. 3a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w aktualnym brzmieniu. Stosownie do art. 2 pkt 10 ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, organem właściwym wierzyciela jest burmistrz miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej do alimentów.

Oznacza to, że uczestnikiem sądowego postępowania egzekucyjnego, prowadzonego przez komornika sądowego na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego jest burmistrz miasta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej. Obecnie, wobec znowelizowanej treści art. 27 ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, egzekucja należności od dłużnika alimentacyjnego prowadzona jest nie w postępowaniu administracyjnym, ale w postępowaniu cywilnym.

Z art. 87 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 z późn. zm.) wynika, że pełnomocnikiem osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie posiadającej osobowości prawnej może być pracownik tej jednostki. Jednakże reguła ta nie znajduje zastosowania w przedstawianej sytuacji, bowiem uczestnikiem postępowania egzekucyjnego jest nie gmina czy urząd gminy, ale burmistrz miasta. Zatem art. 87 k.p.c. nie wskazuje rozwiązania, kogo można umocować do działań, o których mowa w art. 27 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Kwestię udzielania pełnomocnictw przez burmistrza miasta reguluje również art. 47 ustawy o samorządzie gminnym (co do którego stanowisko doktryny w zakresie charakteru upoważnień z art. 47 ustawy o samorządzie gminnym nie jest jednolite). Burmistrz miasta może upoważnić kierownika jednostki organizacyjnej gminy (ośrodka pomocy społecznej) do reprezentowania w postępowaniu

sądowym. Jednak takie pełnomocnictwo będzie upoważnieniem do działania w imieniu gminy (w art. 27 w zw. z art. 2 pkt 10 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów mowa jest o burmistrzu, nie o gminie). Ponadto, pełnomocnictwo udzielone na podstawie art. 47 ustawy o samorządzie gminnym może dotyczyć zasadniczo czynności związanych zarządem mieniem gminy (a konkretnie mieniem wydzielonym na potrzeby jednostki organizacyjnej gminy).

Mając powyższe na uwadze oraz, że przedstawiona sytuacja *de facto* pośrednio dotyczy mienia gminnego, (bowiem zgodnie z art. 27 ust. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów 40% kwot należności wyegzekwowanych od dłużnika stanowi dochód własny gminy organu właściwego wierzyciela, a pozostałe 60% tej kwoty oraz odsetki stanowią dochód budżetu państwa) a bezpośrednio uprawnień i obowiązków burmistrza miasta jako organu administracji, udzielenie pełnomocnictwa jest zasadne.