

Protokół kontroli

Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze Gdańskim, ul. Wejhera 3, (kod. 82 – 100 Nowy Dwór Gdański), Regon 000527552 zwanego dalej „Urzędem”.

Burmistrzem Miasta i Gminy Nowego Dworu Gdańskiego od dnia 14 listopada 2002 r. jest Tadeusz Studziński . [Dowód: akta kontroli str. 2 - 4]

Kontrolę przeprowadził Piotr Łukasik, główny specjalista kontroli państwowej z Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Gdańsku, na podstawie upoważnienia do kontroli nr 069556 z dnia 8 stycznia 2010 r., w okresie od 11 stycznia do 9 marca 2010 r., z przerwą w dniach: 11,12 lutego 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1]

Przedmiotem kontroli były „powiązania budżetu Gminy Nowy Dwór Gdański z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009r.”.

Ileokroć w niniejszym protokole zostanie użyte niżej wymienione określenie oznacza to:

- „ustawa o NIK” - ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.),
- „Prawo zamówień publicznych” – ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.),
- „ustawa o finansach publicznych” - ustawę z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), obowiązująca do 31.12.2009 r.,
- „ustawa o dochodach j.s.t.”- ustawę z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. z 2008 r. Nr 88, poz. 539 ze zm.),
- „ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego” - ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. Nr 52, poz. 379),
- „ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów”- ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2009 r. Nr 1 poz.7 ze zm.),
- „rozporządzenie MRiRW z dnia 23 sierpnia 2006 r.” – rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju

napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz.U. Nr 160, poz. 1132),

- „rozporządzenie MRiRW z dnia 31 maja 2006 r.” – rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2006 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz.U. Nr 103, poz. 706),
- „Burmistrz” – Burmistrz Miasta i Gminy Nowy Dwór Gdański.
- „Gmina” – Miasto i Gmina Nowy Dwór Gdański.

W toku kontroli ustalono co następuje:

1. System kontroli wewnętrznej.

1.1. W 2009 r. w Urzędzie obowiązywały procedury kontroli wewnętrznej, w tym finansowej wprowadzone następującymi zarządzeniami Burmistrza:

- Nr 336/2004 z dnia 24.09.2004 r. w sprawie regulaminu kontroli wewnętrznej w Urzędzie i gminnych jednostkach organizacyjnych,
- Nr 417/2005 z dnia 01.07.2005 r. w sprawie instrukcji obiegu, kontroli i archiwizacji dokumentów finansowo - księgowych,
- Nr 162/2007 z dnia 22.11.2007 r. w sprawie procedury kontroli gromadzenia i zwrotu środków publicznych,
- Nr 163/ 2007 z dnia 22.11.2007r. w sprawie procedury kontroli wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań,
- Nr 512/2909 z dnia 13.08.2009 r. w sprawie planu kont dla projektu WND POKL.09.01.02-22-093/09 wraz z procedurą kontroli finansowej projektu,
- Nr 237/2008 z dnia 17.04.2008 r. w sprawie regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość nie przekracza 14.000 EURO,
- Nr 411 z dnia 26.02.2009 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Komisji Przetargowej (poprzednio obowiązywało zarządzenie Nr 576 z dnia 19.01.2006r.),
- Nr 300 z dnia 08.08.2008 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędowi Miejskiemu w Nowym Dworze Gdański.

[Dowód: akta kontroli str. 35-36]

W procedurach kontroli, gromadzenia i zwrotu środków publicznych ustalonych Zarządzeniem Nr 162 Burmistrza z dnia 22 listopada 2007 r. określono, że w toku pobierania dochodów należy przestrzegać m.in. prawidłowego i terminowego ustalania należności z tytułu dochodów niepodatkowych, pobierać wpłaty i terminowo dokonywać zwrotu nadpłat,

terminowo wysyłać do zobowiązanych wezwania do zapłaty, podejmować egzekucję, prowadzić ewidencję dochodów budżetowych wg działów, rozdziałów oraz paragrafów klasyfikacji budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 46-49]

1.2. Audytora wewnętrznego w Urzędzie zatrudniono od 02.11.2009 r. W sprawozdaniu z wykonania planu audytu za rok 2009 r. stwierdzono m.in., że plan audytu na 2009 r. nie był sporządzony, ponieważ zatrudnienie na stanowisku audytora wewnętrznego w Urzędzie nastąpiło w listopadzie 2009 r. W powyższym dokumencie napisano również, że działalność audytora skupiła się na opracowaniu dokumentów organizacyjnych – Kodeksu etyki i Karty audytu oraz na zbieraniu informacji koniecznych do identyfikacji obszarów ryzyka w jednostce.

[Dowód: akta kontroli str. 50-54]

Burmistrz wyjaśnił, że: w 2008 r. uzyskano dochody w wysokości 42.359,5 tys. zł., a wydatki wyniosły 48.944,6 tys. zł., co spowodowało, że gmina była zobowiązana zatrudnić audytora wewnętrznego do 30.09.2009 r. Pierwszy konkurs o naborze na stanowisko audytora ogłoszono 26.08.2009 r., i nie został rozstrzygnięty. Ponownie konkurs na audytora ogłoszono w dniu 16.09.2009 r. w wyniku, którego dokonano wyboru i zatrudniono audytora od dnia 02.11.2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 206-208]

1.3. NIK nie przeprowadzała w ostatnich 3 latach kontroli Urzędu w zakresie powiązań budżetu gminy z budżetem państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 209 -210]

2. Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Dochody (planowane i wykonane) związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, według stanu na koniec 2009 r.

Klasyfikacja budżetowa			Plan	Należności (saldo pocz. +przypisy - odpisy)	Dochody wykonane ogółem	w tym	Dochody przekazane	Należności pozostałe do zapłaty		Nadpłaty
Dział	Rozdział	paragraf				potracone przez jednostkę samorządu terytorialnego		Ogółem	W tym zaległości	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
OGÓLEM, z tego:			56.459	2.102.266	168.551	57.758	110.793	1.933.715	1.933.715	0
750	75011	0690	45.059	32.179	32.179	1.609	30.570	0	0	0
852	85212	0920	0	44.344	3.014	0	3.014	41.330	41.330	0
852	85212	0970	11.400	2.025.743	133.358	56.149	77.209	1.892.385	1.892.385	0

[Dowód: akta kontroli str. 60-73]

2.1. Planowanie, pobieranie i odprowadzanie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Lp.	Kontrolowana czynność	Podstawa prawna	TAK	NIE
1	Czy j.s.t. otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami (zwane dalej kwotą dochodów), które podlegają przekazaniu do budżetu państwa?			
	a) w terminie do 25 października roku poprzedniego	§ 3 ust. 3 rozp. ¹⁾		X*
	b) w szczególności: dział, rozdział, paragraf	§ 3 ust. 5 rozp.	X	
2	Czy j.s.t., po ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2009 r., otrzymała od dysponentów części budżetowych informacje o kwotach dochodów, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa?			
	a) w terminie do 13 lutego 2009 r.	§ 3 ust. 4 rozp.		X**
	b) w szczególności: dział, rozdział, paragraf	§ 3 ust. 5 rozp.	X	
3	Czy zarząd ²⁾ j.s.t. opracował projekt planu finansowego przyjmując jako podstawę kwoty dochodów określone w informacjach dysponentów części?	§ 4 ust. 2 rozp.	X	
4	Czy projekt planu finansowego obejmował kwoty dochodów?			
	a) w szczególności: dział, rozdział, paragraf	§ 4 ust. 3 pkt 3 rozp.	X	
	b) w podziale na dochody, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa		X	
	c) oraz na dochody j.s.t. (o ile odrębne przepisy tak stanowią)		X	
5	Czy zarząd j.s.t. po przekazaniu organowi stanowiącemu tej jednostki projektu uchwały budżetowej przekazał jednostkom organizacyjnym wynikające z projektu planu finansowego informacje?	§ 4 ust. 4 pkt 2 rozp.	X	
	a) o projektowanej kwocie dochodów		X	
	b) w szczególności: dział, rozdział, paragraf		X	
6	Czy zarząd j.s.t. terminowo otrzymał opracowany przez jednostkę organizacyjną projekt planu finansowego (jednak nie później niż do dnia 22 grudnia roku poprzedzającego rok, na który opracowywany był ten plan)?	§ 5 ust. 1 rozp.	X	
	a) obejmujący kwoty dochodów		X	
	b) w szczególności: dział, rozdział, paragraf		X	
	c) uwzględniający źródła powstania dochodów		X	
7	Czy zarząd j.s.t. zweryfikował otrzymane od jednostek projekty planów finansowych oraz ?	§ 5 ust. 2 rozp.	X	
	a) w przypadku dokonania zmian, wywiązał się z terminowego obowiązku poinformowania jednostek organizacyjnych o ich dokonaniu (jednak nie później niż do dnia 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy)?		X	
8	Czy zarząd j.s.t. w terminie 21 dni od dnia uchwalenia uchwały budżetowej?			
	a) opracował plan finansowy zawierający kwoty dochodów	§ 4 ust. 5 rozp.	X	
	b) poinformował o kwotach dochodów z niego wynikających jednostki organizacyjne odpowiedzialne za pobranie dochodów		X	
9	Czy zarząd j.s.t. w terminie 14 dni od otrzymania informacji od dysponentów części budżetowych o kwotach dochodów wynikających z ustawy budżetowej przekazał te informacje jednostkom organizacyjnym?	§ 6 ust. 3 rozp.	X	
10	Czy zarząd j.s.t. w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od dnia uzyskania informacji o kwotach dochodów przekazał plany finansowe jednostek organizacyjnych dysponentom części budżetowych zawierające kwoty dochodów?	§ 6 ust. 4 rozp.	X	

11	Czy zarząd j.s.t. pobrane dochody budżetowe terminowo przekazywał na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej?			
	a) według stanu określonego na 10 dzień danego miesiąca w terminie do 15 dnia tego miesiąca	§ 8 ust. 2 rozp.		X
	b) według stanu określonego na 20 dzień danego miesiąca w terminie do 25 tego miesiąca			X
	c) pobrane do dnia 31 grudnia w terminie do dnia 8 stycznia roku następującego po roku budżetowym	§ 8 ust. 3 rozp. z 24.07.2006 r.	X	
12	Czy zarząd j.s.t. w przypadku nieterminowego odprowadzania dochodów płacił należne odsetki z tego tytułu?	§ 8 ust. 4 rozp.		X ***
13	Czy j.s.t. pobierały w odpowiedniej wielkości należne jej dochody budżetowe z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami? ⁵⁾			
	a) 5% dochodów uzyskanych na rzecz budżetu państwa	art. 4 ust. 1 pkt 7, art. 5 ust. 1 pkt 6, art. 6 ust. 1 pkt 5 - ustawy o dochodach j.s.t.	X	
	b) 25% wpływów z gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa (dotyczy powiatów)	art. 23 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami	-	-
	c) wypłaty z funduszu alimentacyjnego: - 20 % kwoty należności gminy wierzyciela, - 20 % kwoty należności gminy dłużnika.	art. 27 ust. 4 i 5 ustawy z 27.09.2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów	X	-
14	Czy jednostki realizujące zadania z zakresu administracji rządowej terminowo złożyły sprawozdania (Rb-27ZZ) do właściwych zarządów j.s.t.	§ 1 załącznika nr 38 rozp. MF z 27.06.2006 w sprawie sprawozdawczości budżetowej	X	-
15	Czy sprawozdania jednostkowe Rb-27ZZ za II i IV kwartał 2009 r. kontrolowanej jednostki (pobierającej należne budżetowi państwa dochody) były zgodne z danymi w ewidencji księgowej?	art. 4 ust. 2 ustawy o rachunkowości	X	-

1) Dotyczy rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (zwane dalej rozp. z 24.07.2006 r.) Dz. U. Nr 135, poz. 955,

2) Przez zarząd należy rozumieć burmistrz.

* - Informacja Wojewody Pomorskiego o wysokości dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa wpłynęła do sekretariatu Urzędu w dniu 27.10.2008 r., tj. z dwu dniowym opóźnieniem.

** - Informacja Wojewody Pomorskiego po ogłoszeniu ustawy budżetowej na 2009 r. o wysokości dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa wpłynęła do sekretariatu Urzędu w dniu 16.02.2009 r., tj. z trzy dniowym opóźnieniem.

*** - W trakcie niniejszej kontroli w dniu 01.03.2010r. z tytułu nieterminowego odprowadzania dochodów budżetu państwa w 2009 r. naliczono odsetki w wysokości 23,00 zł i przekazano do PUW.

[Dowód: akta kontroli str.74-103, 285-286]

Zestawienie pobranych w 2009 r. dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej odprowadzanych przez Gminę na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej – Wojewody Pomorskiego z opóźnieniem.

(zł)

Lp.	Kwota pobranych dochodów podlegających przekazaniu	Data do której powinno nastąpić przekazanie	Data faktycznego przekazania	Liczba dni Opóźnienia
1	2	3	4	5
1	1140,00	15 I	30 I	15
2	798,00	26 I *	30 I	4
3	769,50	16 II *	27 II	11
4	883,50	25 II	27 II	2
5	1111,88	16 III *	23 III	7
6	914,95	15 IV	22 IV	7
7	1311,00	25 V	1 VI	7
8	884,45	25 VI	30 VI	5
9	1283,45	15 VII	16VII	1
10	570,00	17 VIII *	21 VIII	4
11	228,00	25 VIII	3 IX	9
12	712,50	25 IX	30 IX	5
13	599,45	26 X *	28 X	2
14	541,50	25 XI	30 XI	5
15	741,00	15 XII	18 XII	3
16	256,50	28 XII *	31 XII	3
	Razem 12745,68	X	X	X

* - dzień 15 lub 25 danego miesiąca był dniem wolnym od pracy.

Z powyższego zestawienia wynika, że Gmina z pobranych w 2009 r. dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej przekazała na rachunek bieżący dysponenta części budżetowej – Wojewody Pomorskiego z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 15 dni kwotę 12.745,68 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 77-79]

Skarbnik gminy wyjaśniła, że: nieterminowe przekazywanie dochodów budżetu państwa spowodowane było niewystarczającą obsadą etatową pracowników Referatu Budżetowo-Księgowego w stosunku do ilości pracy niezbędnej w celu terminowej realizacji zadań. Z dniem 03.04.2009 r. została zatrudniona 1 osoba w Referacie Budżetowo-Księgowym, która przyjęła część obowiązków od osoby odpowiedzialnej za terminowe przekazywanie dochodów budżetu państwa. Okres wprowadzenia i szkolenia nowego pracownika spowodował, że efektów zwiększenia etatów nie było widocznych od razu, lecz na przestrzeni II półrocza 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 211-213]

2.2. Działania windykacyjne podejmowane przez Urząd oraz podległe i nadzorowane jednostki organizacyjne w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczaniem należności.

Zestawienie dłużników zalegających z wpłatą należności z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Wyszczególnienie dłużników	Dane ogólne			Dane w badanej próbie						
	Liczba podmiotów zalegających lub liczba zaległości wg stanu na koniec 2009	Kwota zaległości wg stanu na koniec 2009 r. (zaprezentowane dane muszą być tożsame z danymi wykazanymi w kolumnie 10 tabeli nr 1)	Liczba podmiotów objęta badaniem, którzy posiadali zaległości na koniec 2009 r.	Łączne zaległości u badanych podmiotów występujące na koniec 2009 r.	w tym		Łączna kwota wyegzekwowanych w ciągu 2009 r. należności w wyniku działań egzekucyjnych	Łączna kwota przedawnionych należności wg stanu na koniec 2009 r.	Łączna liczba podmiotów, których należności uległy przedawnieniu wg stanu na koniec 2009 r.	Rozdział w którym badano zaległości (jeżeli badano więcej niż jeden - podać wszystkie objęte badaniem)
					Odsetki	[w pełnych złotych]				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Dłużnicy razem, z tego:	120	1.933.715	X	X	X	X	X	X	X	
1) Osoby prawne razem, z tego:	-	-	X	X	X	X	X	X	X	
- zaległości do 3 miesięcy	-	-	X	X	X	X	X	X	X	
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	-	-	X	X	X	X	X	X	X	
- zaległości powyżej 6 do 12 miesięcy	-	-	X	X	X	X	X	X	X	
- zaległości powyżej 12 miesięcy	-	-	X	X	X	X	X	X	X	
2) Osoby fizyczne razem, z tego:	120	1.933.715	X	X	X	X	X	X	X	
- zaległości do 3 miesięcy	10	154.846	X	X	X	X	X	X	X	
- zaległości powyżej 3 do 6 miesięcy	7	137.648	X	X	X	X	X	X	X	
- zaległości powyżej 6 do 12 miesięcy	8	307.475	X	X	X	X	X	X	X	
- zaległości powyżej 12 miesięcy	95	1.333.746	X	X	X	X	X	X	X	

[Dowód: akta kontroli str. 108, 117]

Urząd nie posiadał w 2009 r. zaległości w należnościach z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowym Dworze Gd. (MGOPS) realizował zadania dotyczące pomocy społecznej (dział 852).

Zaległości dochodów należnych budżetowi państwa na 31 grudnia 2009 r. wynosiły 1.933.715 zł., (w tym: 1.144.780 zł zaliczki alimentacyjne i 788.935 zł fundusz alimentacyjny). W roku poprzednim (wg stanu na 31.12.2008 r.) zaległości te wynosiły ogółem 1.318.626 zł., (w tym 1.181.597 zł zaliczki alimentacyjne i 137.029 zł fundusz alimentacyjny).

[Dowód: akta kontroli str. 104-116]

Kierownik MGOPS w Nowym Dworze Gd. w informacji złożonej na podstawie art. 29 ust. 2 lit. f ustawy o NIK stwierdziła, że:

1/ MGOPS prowadzi ewidencję analityczną dłużników alimentacyjnych za pomocą specjalnego programu komputerowego „SYGNITY”. Każdy dłużnik posiada własną kartotekę komputerową dotyczącą wypłaty świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym, z następującymi danymi: data i kwota udzielenia oraz zwrotu świadczenia alimentacyjnego, przypis odsetek i ich wpłatę. Ponadto kartoteka ta zawiera zadłużenie z podziałem na zadłużenie alimentacyjne z tytułu wypłaconej zaliczki alimentacyjnej oraz wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Każdy dłużnik alimentacyjny posiada założoną teczkę osobową, w której znajdują się wywiady alimentacyjne, oświadczenie majątkowe, oraz inne dokumenty związane z prowadzoną windykacją należności.

2/ Działania wobec dłużników alimentacyjnych w 2009 r. prowadzone były zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. m.in. MGOPS (jako Organ Właściwy Wierzyciela) na podstawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego przekazywał dłużnikowi alimentacyjnemu informację o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego, powiadamiając równocześnie o wysokości zobowiązania alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa dłużnika alimentacyjnego i Organ Właściwy Dłużnika ze względu na miejsce zamieszkania dłużnika.

Ponadto jako Organ Właściwy Wierzyciela występowano z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych do Organu Właściwego Dłużnika ze względu na miejsce zamieszkania dłużnika.

MGOPS (jako Organ Właściwy Dłużnika) przeprowadzał wywiady alimentacyjne u dłużników oraz pobierał od nich oświadczenia majątkowe, które następnie przekazywał Komornikowi Sądowemu prowadzącemu egzekucję oraz Organowi Właściwemu Wierzyciela ze względu na miejsce zamieszkania Wierzyciela.

W 2009 r. MGOPS złożył do Prokuratury Rejonowej w Malborku dziewięć wniosków o ściganie dłużnika za przestępstwo określone w art.209 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. Nr 88,poz. 553 ze zm.), cztery wnioski MGOPS wycofał z urzędu, gdyż dłużnicy stawili się do MGOPS na wywiad alimentacyjny i złożyli oświadczenia majątkowe. Pozostałe pięć spraw zostało przez Prokuraturę umorzone.

Ponadto wysłano siedem wniosków do Starosty Nowodworskiego o zatrzymanie prawa jazdy dłużnika alimentacyjnego. Dwa wnioski MGOPS wycofał z urzędu, ponieważ dłużnicy

uregulowali swoje zadłużenia alimentacyjne, w wyniku trzech wniosków zatrzymano prawo jazdy, a pozostałych dwóch dłużników nie posiadało prawa jazdy.

Ściagalność zaległości alimentacyjnych prowadzona w 2009 r. przez Komornika Sądowego wyniosła 187.754,91 zł.

3/ MGOPS w stosunku do wszystkich dłużników podejmował w 2009 r. działania windykacyjne, z wyjątkiem 3 przypadków śmierci dłużników alimentacyjnych.

4/ W 2009 r. na podstawie postanowienia Komornika Sądowego, dotyczącego umorzenia postępowania w sprawie zaległości alimentacyjnych (z powodu zgonu dłużnika) wydano jedną decyzję o umorzeniu zobowiązania alimentacyjnego z tytułu wypłaconej zaliczki alimentacyjnej w kwocie 8.700 zł.

5/ Informację o dokonanych ww. umorzeniach zobowiązania alimentacyjnego wykazano w sprawozdaniu z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za I kwartał 2009 r. przesłanym w dniu 08.04.2009 r. do PUW.

[Dowód: akta kontroli str. 104 -117]

3. Dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego.

3.1. Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami.

Dochody i wydatki jednostek samorządu terytorialnego na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami, finansowane z dotacji, środków własnych i innych źródeł.

Wyszczególnienie	Dotacje celowe na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone ustawami									
	2008 r. Wykonanie	2009 r.				Kwoty nie wykorzystanych i zwróconych dotacji (kolumna 5-6)	z tego:		Łączna kwota dofinansowania poszczególnych zadań	z tego: ze środków własnych jst
		Plan pierwotny	Plan po zmianach	Wysokość środków otrzymanych	Wysokość środków wykorzystanych		po terminie			
[w tysiącach złotych]										
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Dochody i wydatki ogółem (suma za poszczególne rozdziały), z tego:	6.359,8	5.621,6	6.458,6	6.458,6	6.413,3	45,3	0	539,2	539,2	
Razem rozdział 01095, z tego na:	X	0	866,6	866,6	866,6	0	0	0	0	
Zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym	X	0	866,6	866,6	866,6	0	0	0	0	
Razem za rozdział 75011, z tego na:	X	171,0	171,0	171,0	171,0	0	0	471,4	471,4	
Wynagrodzenia pracowników prowadzących zadania z zakresu administracji rządowej, tj. m.in. ewidencji ludności i dowodów osobistych, zadania wynikające z kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, urząd stanu cywilnego, zwalczanie zaraźliwych chorób zwierząt, obronności państwa, ochrona gruntów rolnych i leśnych	X	171,0	171,0	171,0	171,0	0	0	471,4	471,4	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Razem za rozdział 75101, z tego na:	X	2,9	2,9	2,9	2,9	0	0	0	0
Aktualizację rejestru wyborców	X	2,9	2,9	2,9	2,9	0	0	0	0
Razem rozdział 75109, z tego na:	X	0	3,5	3,5	3,5	0	0	0	0
Wybory uzupełniające do Rady Miejskiej	X	0	3,5	3,5	3,5	0	0	0	0
Razem za rozdział 75113, z tego na:	X	0	23,3	23,3	23,3	0	0	0	0
Wybory do Parlamentu Europejskiego	X	0	23,3	23,3	23,3	0	0	0	0
Razem za rozdział 85212, z tego na:	X	5.011,9	5.099,3	5.099,3	5.054,0	45,3	0	67,8	67,8
Zasiłki rodzinne z dodatkami	X	-	-	-	2658,0	-	-	-	-
Zasiłki pielęgnacyjne	X	-	-	-	999,8	-	-	-	-
Świadczenia pielęgnacyjne	X	-	-	-	265,6	-	-	-	-
Fundusz alimentacyjny	X	-	-	-	708,6	-	-	-	-
Zapomogi z tytułu urodzenia dziecka	X	-	-	-	206,0	-	-	-	-
Koszty związane z wypłatą świadczeń rodzinnych	X	-	-	-	216,0	-	-	-	-
Razem rozdział 85213, z tego na:	X	52,8	39,8	39,8	39,8	0	0	0	0
Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach centrum integracji społecznej.	X	52,8	39,8	39,8	39,8	0	0	0	0
Razem za rozdział 85214, z tego na:	X	329,0	198,2	198,2	198,2	0	0	0	0
Zasiłki i pomoc w naturze oraz składniki na ubezpieczenie emerytalne i rentowe	X	329,0	198,2	198,2	198,2	0	0	0	0
Razem za rozdział 85228, z tego na:	X	54,0	54,0	54,0	54,0	0	0	0	0
Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	X	54,0	54,0	54,0	54,0	0	0	0	0

[Dowód: akta kontroli str. 118-130, 326-334]

3.1.1. Ogólna kwota wykorzystanej dotacji w 2009 r. w stosunku do roku 2008 uległa zwiększeniu o 0,8 % (53,5 tys. zł). W 2009 r. Urząd otrzymał dotację w kwocie 3,5 tys. zł (w rozdziale 75109) na wybory uzupełniające do Rady Miejskiej oraz 23,3 tys. zł (w rozdziale 75113) na wybory do Parlamentu Europejskiego, które nie występowały w roku poprzednim. Na podstawie ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2008 r. Nr 115, poz. 728 ze zm.) wypłacanie zasiłków stałych (rozdział 85214 oraz opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne dla osób pobierających zasiłki stałe (rozdział 85213) było w 2008 r. oraz w 2009r. (do 31 lipca) zadaniem zleconym gminom. Ustawą z dnia 23 stycznia 2009 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze zmianami w organizacji i podziale zadań administracji publicznej w województwie (Dz.U. Nr 92, poz. 753 ze zm.) wprowadzono z dniem 1 sierpnia 2009 r. zmianę do ww. ustawy polegającą na tym, że wypłacanie zasiłków stałych oraz opłacanie składek na ubezpieczenie zdrowotne dla osób pobierających zasiłki stałe uznaje się jako zadanie własne gminy. W związku z ww. zmianą kwota dotacji z budżetu państwa dla Urzędu w 2009 r. w porównaniu do 2008 r. uległa zmniejszeniu o 11,2 tys. zł w rozdziale 85213 i 126,5 tys. zł w rozdziale 85214.

[Dowód: akta kontroli str. 129-132]

3.1.2. Zgodnie z § 3 ust. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. dysponenti części budżetowych dokonują podziału kwot dotacji celowych na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami przekazują jednostce samorządu terytorialnego informację o tym fakcie w terminie do dnia 25 października roku poprzedzającego rok, na który opracowywana jest ustawa budżetowa oraz w terminie 21 dni od ogłoszenia ustawy na 2009r. (do 13 lutego 2009 r.).

Informację o wysokości dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej oraz zadania własne realizowane przez jednostki samorządu terytorialnego, ujętych w projekcie budżetu państwa na 2009 r. Wojewoda Pomorski przekazał dla Urzędu w dniu 27.10.2008 r., (tj. z 2 dniowym opóźnieniem), a informację o wielkości dotacji ujętych w ustawie budżetowej na 2009r. w dniu 16.02.2009 r. (tj. z 3 dniowym opóźnieniem).

[Dowód: akta kontroli str. 74-76]

3.1.3. Poszczególne rodzaje dotacji Urząd otrzymywał w sposób następujący:

Dział	Rozdział	Kwota ogółem (zł)	Terminy wpływu na konto Urzędu
010	01095	866.581	27.05.2009 r. – 382.270 zł., 05.11.2009 r. – 235.397 zł. 22.12.2009 r. – 248.914 zł.
750	75011	171.000	w 12 ratach miesięcznych po 14.250 zł.
751	75101	2.934	12 rat miesięcznych, w tym 11 rat po 244 zł i 1 rata 250 zł. (za grudzień)
751	75109	3.485	Jednorazowo 27.03.2009 r. – 3.485 zł.
751	75113	23.328	2 raty: 11.448 zł -09.04.2009 r. i 11.880 zł – 03.06.2009 r.
852	85212	5.099.300	Wpłaty miesięczne od kwoty 363.200 zł. (w maju) do 581.470 zł. (wrześniu)
852	85213	39.800	12 rat miesięcznych od 2.000 zł. do 4.400 zł
852	85214	198.200	7 rat miesięcznych (od stycznia do lipca) w wysokościach od 25.000 zł do 37.000 zł.
852	85228	54.000	6 rat miesięcznych (I, II, III, IV, VI, XII) w wysokości od 4.000 zł do 5.950 zł. oraz 1 rata (XI) w wysokości 26.800 zł.
X	Razem	6.458.628	X

[Dowód: akta kontroli str. 133 - 139]

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że otrzymana dotacja w dziale 750, rozdział 75011 oraz w dziale 852, rozdział 85212 nie pokrywała kosztów wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń pracowników Urzędu prowadzących zadania z zakresu administracji rządowej. W celu pełnej realizacji tych zadań dofinansowywano je ze środków własnych gminy.

Ponadto w dwóch przypadkach Urząd otrzymał tylko część należnej dotacji, a pozostała z opóźnieniem powodującym w jednym przypadku nieterminową realizację zadania.

1/ Urząd w październiku 2009 r. złożył do Wojewody wniosek o przekazanie dotacji na wypłatę II raty podatku akcyzowego w kwocie 484.310,62 zł., natomiast Wojewoda w

listopadzie przekazał kwotę 235.397 zł., (tj. 48,6 % kwoty wnioskowanej). W związku z powyższym Urząd w listopadzie (termin wypłaty określony w art.7 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego) wypłacił producentom rolnym 50 % należnego zwrotu podatku akcyzowego, a pozostałe 50 % wypłacił w dniu 22 grudnia 2009 r. po otrzymaniu z PUW pozostałej kwoty dotacji.

2/ W maju 2009 r. Urząd nie otrzymał w pełnej wysokości dotacji na wypłatę świadczeń rodzinnych, tj. 30.04.2009 r. zgłoszono zapotrzebowanie na kwotę 395.000 zł., PUW w dniach 18 i 26.05.2009 r. przekazał kwotę 363.200 zł. Wypłata świadczeń rodzinnych nastąpiła w terminach wcześniej ustalonych i podanych do PUW, tj. w dniach 25 i 26.05.2009 r. W celu zachowania tego terminu wypłacono łącznie 391.080 zł., (w tym 27.880 zł. z środków własnych gminy). Brakującą kwotę PUW zwrócił dla Urzędu w dniach 01.06.2009 r. (20.000 zł.) i 16.06.2009 r. (7.880 zł.).

W 2009 r. w jednym przypadku wystąpiono do PUW o przekazanie brakującej kwoty dotacji, tj. MGOPS pismem z dnia 19.05.2009 r. zwrócił się do PUW o przekazanie ww. opisaney kwoty dotacji na wypłatę świadczeń rodzinnych.

Poza ww. przypadkami Urząd otrzymywał dotacje w 2009 r. w terminach i wielkościach zabezpieczających pełną i terminową realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

W 2009 r. Urząd nie dochodził należnych dotacji w postępowaniu sądowym

[Dowód: akta kontroli str. 193-197, 211-213]

3.1.4. Dotacja celowa na realizację wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej w 2009 r.

Lp.	Wyszczególnienie	Jednostka miary	Ogółem
1	Łączna kwota rocznego limitu zwrotu podatku akcyzowego zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego	zł	966.534,00
2	Łączna liczba złożonych do wojewody wniosków o zwrot podatku akcyzowego	szt	2
3	Łączna kwota dotacji celowej wykazana we wnioskach złożonych do wojewody, z tego:	zł	866.580,10
3.1	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	849.588,33
3.2	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	16.991,77
4	Łączna kwota dotacji celowej otrzymana od wojewody, z tego:	zł	866.581,00
4.1	kwota dotacji na zwrot podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	849.589,00
4.2	kwota dotacji dla gminy na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego	zł	16.992,00
5	Łączna liczba wydanych decyzji o zwrot podatku akcyzowego	szt	344
6	Łączne koszty faktycznie poniesione przez gminę, z tego:	zł	866.580,10

6.1	kwota dokonanego zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym	zł	849.588,33
6.2	kwota dotacji należnej gminie na pokrycie kosztów postępowania w sprawie zwrotu podatku	zł	16.991,77
7	Łączna kwota dotacji zwrócona wojewodzie na koniec 2009 r., z tego:	zł	0,90 *
7.1	kwota dotacji przekraczająca wysokość należnych zwrotów podatku	zł	0,67
7.2	kwota dotacji przekraczająca wysokość kosztów gminy związanych z postępowaniem w sprawie zwrotu podatku i jego wypłatą	zł	0,23

* - kwota zwrotu powstała w wyniku zaokrąglenia końcówek groszy do pełnej złotówki, Urząd we wniosku o dotację do Wojewody podał kwotę 866.580,10 zł., a otrzymał kwotę zaokrągloną do pełnych złotych 866.581 zł.

[Dowód: akta kontroli str.140]

3.1.4.1. Wnioski o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego złożone do Wojewody Pomorskiego zawierały dane określone w § 2 ust.2 pkt 1-8 rozporządzenia MRiRW z dnia 23 sierpnia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 186-189]

3.1.4.2. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia składanie wniosków do właściwego miejscowo wojewody odbywa się w dwóch terminach:

- do dnia 18 kwietnia danego roku - w przypadku wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych w okresie od dnia 1 marca do dnia 31 marca danego roku,
- do dnia 18 października danego roku - w przypadku wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych w okresie od dnia 1 września do dnia 30 września danego roku.

Wnioski o przekazanie gminie ww. dotacji Urząd złożył do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku (PUW) w dniach:

- 16 kwietnia 2009 r. (dostarczono bezpośrednio w dniu 16.04.2009 r., data przyjęcia pisma przez sekretariat PUW) dotyczący wniosków o zwrot podatku, złożonych przez producentów rolnych w okresie od dnia 1 marca do dnia 31 marca 2009 r., na łączną kwotę 382.269,48 zł.,
- 16 października 2009 r. wysłano pocztą (do PUW wpłynął w dniu 19 października 2009 r.), dotyczący wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych w okresie od dnia 1 września do dnia 30 września 2009 r. na łączną kwotę 484.310,62 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 186-192]

3.1.4.3. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, *producent rolny wniosek o zwrot podatku składa w dwóch terminach – od dnia 1 marca do dnia 31 marca i od dnia 1 września do dnia 30 września danego roku. Natomiast w art. 6 ust. 2 i 3 tej ustawy wskazano elementy, które winien zawierać wniosek oraz wymagane dokumenty dołączane do wniosku.*

W 2009 r. do Urzędu złożono 344 wnioski o zwrot podatku akcyzowego, (w tym 173 wnioski w marcu 2009 r. oraz 171 we wrześniu 2009 r.).

Na podstawie badania losowo wybranych 50 wniosków, odpowiednio 25 z okresu od 1 do 31 marca i 25 z okresu od 1 do 30 września 2009 r. ustalono, że wszystkie kontrolowane wnioski zostały złożone przez producentów rolnych terminowo oraz zawierały dane określone w art. 6 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego oraz załączono wymagane dokumenty określone w art. 6 ust. 3 ww. ustawy. Do wniosków załączone były faktury VAT stanowiące dowód zakupu oleju napędowego w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku. Na fakturach tych była adnotacja wpisana przez inspektora Zbigniewa Sas (upoważnionego przez Burmistrza) o treści „przyjęto w dniu (...) do zwrotu części podatku akcyzowego”. Wnioski o zwrot podatku akcyzowego wraz z załączonymi dokumentami były weryfikowane przez ww. pracownika Urzędu w zakresie rzetelności i prawdziwości danych w nich zawartych.

[Dowód: akta kontroli str.141-154]

3.1.4.4. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, *wójt, burmistrz (prezydent miasta) właściwy ze względu na miejsce położenia gruntów będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego przyznaje, na wniosek tego producenta, w drodze decyzji, zwrot podatku. Zwrot podatku przyznaje się za okres 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku o zwrot podatku (ust. 2 tej ustawy). Decyzja zawiera limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2 ww. ustawy, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania (ust. 3 tej ustawy). Decyzję wydaje się w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku o zwrot podatku (ust. 4 tej ustawy).*

Kontrola 50 decyzji (dotyczących ww. badanych wniosków o zwrot podatku akcyzowego) wykazała, że decyzje te wydane zostały w terminie od 15 do 29 dni od daty złożenia wniosku do Urzędu. W badanych decyzjach Burmistrz określał m.in. limit zwrotu podatku wyliczony zgodnie z art. 4 ust.2 ustawy o podatku akcyzowym oraz kwotę zwrotu podatku i pozostałą do wykorzystania część limitu.

[Dowód: akta kontroli str.141-154]

3.1.4.5. Wyплаты zwrotu podatku akcyzowego dla 25 producentów rolnych (objętych badaniem), którzy wnioski złożyli w marcu 2009 r. Urząd dokonał w dniu 28 maja 2009 r. w wysokościach zgodnych z podanymi w decyzjach, tj. zgodnie z art. 4 ust.1 i ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego. Wyплаты zwrotu podatku akcyzowego dla 25 producentów rolnych (objętych badaniem), którzy wnioski złożyli w wrześniu 2009 r. Urząd dokonał w dwóch ratach po 50 % kwoty podanej w decyzjach w dniach: 24 listopada i 22 grudnia 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str.163-185]

Wojewoda Pomorski ww. dotacje przyznał dla Urzędu następującymi decyzjami nr:

- 16/42/ 2009 z dnia 06.05.2009 r. (dział 010, rozdział 01095 § 2010 w kwocie 382.270 zł,
- 62/134/ 2009 z dnia 26.10.2009 r. (dział 010, rozdział 01095 § 2010 w kwocie 235.397 zł,
- 92/176/ 2009 z dnia 18.12.2009 r. (dział 010, rozdział 01095 § 2010 w kwocie 248.914 zł,

Razem 866.581 zł

Ww. dotacje na konto Urzędu wpłynęły w dniach: 27 maja 2009 r. – 382.270 zł., 5 listopada 2009 r. – 235.397 zł. i 22 grudnia 2009 r.- 248.914 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 193-197]

Urząd w październiku 2009 r. złożył do Wojewody wniosek o przekazanie ww. dotacji w kwocie 484.310,62 zł., natomiast Wojewoda w listopadzie przekazał kwotę 235.397 zł., (tj. 48,6 % kwoty wnioskowanej). W związku z powyższym Urząd w listopadzie wypłacił producentom rolnym 50 % należnego zwrotu podatku akcyzowego, a pozostałe 50 % wypłacił w dniu 22 grudnia 2009 r. po otrzymaniu z PUW pozostałej kwoty dotacji.

[Dowód: akta kontroli str. 193-197]

W dniu 3 grudnia 2009 r. Urząd otrzymał pismo (FB.I-3011/278/2/KK/09) od Wojewody Pomorskiego, w którym poinformowano, że w odpowiedzi na liczne wystąpienia i zapytania napływające do tutejszego Urzędu z gmin województwa pomorskiego, dotyczące otrzymania niższej, niż wnioskowana, kwoty dotacji na zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego, uprzejmie informuję, że przewidziane na ten cel w ustawie budżetowej na 2009 r. środki zostały już w całości rozdysponowane. Obecny stan budżetu państwa, nie stwarza podstaw do jednoznacznego stwierdzenia, że środki pozwalające na przekazanie uzupełniającej transzy środków na zwrot podatku akcyzowego zostaną wygosparowane do końca 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 198]

Zgodnie z § 6 ust 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia MRiRW z dnia 23 sierpnia 2006 r., *wójt (burmistrz, prezydenta miasta) przekazuje właściwemu wojewodzie okresowe rozliczenie dotacji oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku w terminie do 30 czerwca i 31 grudnia danego roku, natomiast roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku w terminie do dnia 31 grudnia danego roku.*

Okresowe rozliczenie dotacji celowej oraz okresowe sprawozdanie z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystanego do produkcji rolnej Urząd przekazał do PUW w następujących terminach: 23.06.2009 r. za wypłaty dokonane w maju 2009 r. oraz 05.01.2010 r. za wypłaty dokonane w listopadzie i grudniu 2009 r. Roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie z realizacji ww. wypłat przekazano do PUW w dniu 05.01.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 199-205]

Burmistrz wyjaśnił, że przyczyną opóźnienia w rozliczeniu ww. dotacji, było m.in. uzyskanie od Wojewody Pomorskiego w listopadzie 2009 r. jedynie 50 % kwoty środków niezbędnych na wypłatę zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, pozostała kwota wpłynęła na konto Urzędu w dniu 22.12.2009 r. i natychmiast została wypłacona, natomiast pokrycie kosztów gminy związanych z realizacją tego zadania, (tj. m.in. wynagrodzenia pracowników, obciążenia ZUS i podatek dochodowy) nastąpiło ostatecznie 30.12.2009 r.

W ostatnich dniach grudnia z uwagi na koniec roku budżetowego występowało wiele prac finansowo- księgowych koniecznych do wykonania, dlatego też sprawozdanie okresowe i roczne z rozliczenia ww. dotacji sporządzono w pierwszym dniu roboczym nowego roku, (tj. 04.01.2010 r.), a wysłane do PUW w dniu 05.01.2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 206-208]

3.1.4.6 Nie stwierdzono przypadku pobrania przez producenta rolnego nienależnie lub w nadmiernej wysokości zwrotu podatku akcyzowego, a także przypadku niewłaściwej egzekucji tych należności.

[Dowód: akta kontroli str. 141-155]

3.2. Dotacje rozwojowe.

Realizacja przez Gminę projektów dofinansowanych dotacjami rozwojowymi z budżetu państwa

Wyszczególnienie	Dotacje rozwojowe				Wkład własny jst		Zaawansowanie realizacji projektów			
	2009 r.						Wartość umowy (całkowita kwota kwalifikowalna)	Wydatki planowane do końca 2009 r. wg harmonogramu	Wydatki poniesione do końca 2009 r.	% realizacji umowy (kol. 10:9)
	Środki otrzymane (zaliczki + refundacja wcześniej poniesionych wydatków)	Wykonanie (refundacja wcześniej poniesionych wydatków + zaliczki rozliczone we wnioskach o płatność)	Kwota dotacji niewykorzystana i zwrócona (kol. 2 - kol. 3)	w tym po terminie	Kwota (bez wydatków niekwalifikowalnych)	% wkładu własnego do kwoty dotacji (kol. 6:3)				
1	[w tysiącach złotych] ⁴⁾				7	[w tysiącach złotych]				
2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	
Ogółem, z tego:	716,8	644,5	72,3	0	50,6	X	X	X	X	X
PO Kapitał Ludzki	716,8	644,5	72,3	0	50,6	X	X	X	X	X
„Lepszy start- program rozwojowy dla szkół gminy Nowy Dwór Gd.”	247,9	183,1	64,8	0	0	0	524,1	247,9	183,1	73,9
„Aktywność społeczno-zawodowa mieszkańców źródłem rozwoju gminy Nowy Dwór Gd.	468,9	461,4	7,5	0	50,6	11,0	468,9	468,9	461,4	98,4

[Dowód: akta kontroli str. 214, 335-336]

Urząd bezpośrednio realizował Projekt pn. „Lepszy start – Program rozwojowy dla szkół gminy Nowy Dwór Gd.” w ramach Programu Operacyjny Kapitał Ludzki, Priorytet IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działanie 9.1 Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty.

W dniu 31.07.2009 r. zawarto umowę (Nr UDA-POKL.09.01.02-22-093/09-00) o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego ww. projektu pomiędzy Województwem Pomorskim, (Instytucją Pośredniczącą), a Gminą Nowy Dwór Gd. (Beneficjent) reprezentowaną przez Burmistrza T. Studzińskiego.

W umowie określono m.in., że:

- Instytucja Pośrednicząca przyznaje Beneficjentowi dofinansowanie w formie dotacji rozwojowej na realizację Projektu w łącznej kwocie nie przekraczającej 524.173,71 zł. i stanowiącej nie więcej niż 100 % całkowitych wydatków kwalifikowanych Projektu.
- Dotacja rozwojowa na realizację Projektu jest wypłacana w formie zaliczki w terminach i wysokościach określonych w harmonogramie płatności stanowiącym załącznik nr 4 do umowy. (Harmonogram płatności może podlegać aktualizacji we wniosku o płatność przed przekazaniem kolejnej transzy).

Ponadto w umowie określono, że I transza dotacji wypłacana jest w wysokości i terminie określonym w harmonogramie płatności, a przekazanie kolejnej transzy uzależnione jest od wcześniejszego wydatkowania przez Beneficjenta co najmniej 70 % kwoty otrzymanej i wykazanej w poniesionych wydatkach sfinansowanych ze środków dotacji we wniosku o płatność.

Harmonogram płatności zawierał następujące dane:

Nr transzy	Kwota transzy dotacji rozwojowej (zł)	Okres za jaki składany będzie wniosek o płatność (od –do)	Kwota planowanych całkowitych wydatków do rozliczenia (zł)
1	247.939,50	-	X
2	0	01.08.2009 - 31.10.2009 r.	167.999,70
3	161.079,60	01.11.2009 – 31.12.2009 r.	79.939,80
4	115.154,61	01.01.2010 – 31.03.2010 r.	121.109,70
5	0	01.04.2010 – 30.06.2010 r.	125.984,70
6	0	01.07.2010 – 31.08.2010 r.	29.139,81

I transza ww. dotacji w kwocie 247.939,50 zł na konto Urzędu wpłynęła w dniu 18.08.2009r.

[Dowód: akta kontroli str. 214, 269-270]

Z zadań ujętych w harmonogramie rzeczowo – finansowym Projektu w 2009 r. niezrealizowano warsztatów naukowo - technicznych o wartości 24.740,00 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 239-243]

B. Rembowska – podinspektor ds. funduszy i promocji w Urzędzie wyjaśniła, że: warsztaty naukowo-techniczne wymagają ze względów logistycznych i technicznych zastosowania nowoczesnego sprzętu do doświadczeń i eksperymentów, którego przewóz i instalacja jest bardzo pracochłonna i czasochłonna, czego nie przewidziano na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Dlatego ustalono, że zajęcia odbędą się w lutym i marcu 2010 r. we wszystkich szkołach. Przesunięcie tych zajęć w harmonogramie nie spowoduje terminowego zakończenia ww. Projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 271-272]

W 2009 r. Urząd złożył dwa wnioski o płatność.

1/ W dniu 16.11.2009 r. złożono wniosek za okres od 01.08.2009 r. do 31.10.2009 r., którym objęto wydatki kwalifikowane na kwotę 7.438,89 zł. Instytucja Pośrednicząca dokonała w dniu 01.12.2009 r. zatwierdzenia ww. wniosku o płatność.

2/ W dniu 15.01.2010 r. złożono wniosek za okres od 01.11.2009 r. do 31.12.2009 r., którym objęto wydatki kwalifikowane na kwotę 175.673,88 zł. Instytucja Pośrednicząca dokonała w dniu 10.02.2010 r. zatwierdzenia ww. wniosku o płatność.

[Dowód: akta kontroli str. 249-268]

Z otrzymanej I transzy ww. dotacji w wysokości 247.939,50 zł., Urząd w 2009 r. w ramach dwóch ww. wniosków o płatność rozliczył łącznie kwotę 183.112,77 zł.

Różnicę 64.826,73 zł. zwrócono na konto Instytucji Pośredniczącej w dniu 31.12. 2010 r.

[Dowód: akta kontroli str. 249-270]

Nie wykorzystanie kwoty 64.826,73 zł. otrzymanych środków finansowych w 2009 r. spowodowane zostało następującymi czynnikami:

1/ Nie rozliczeniem wydatków z tytułu wynagrodzeń za miesiąc grudzień 2009 r. w wysokości 24.755,45 zł., które pozostały do rozliczenia w następnym wniosku o płatność w 2010 r.,

2/ Zadanie w zakresie realizacji warsztatów naukowo - technicznych o wartości 24.740,00 zł., nie zostało przeprowadzone,

3/ Uzyskaniem oszczędności na ogólną kwotę 15.331,28 zł., w tym 9.985,20 zł. związane z kosztem przewozu dzieci.

[Dowód: akta kontroli str. 249-268]

B. Rembowska – podinspektor ds. funduszy i promocji w Urzędzie wyjaśniła, że: nie rozliczenie w 2009 r. kwoty 24.755,45 zł. z tytułu wynagrodzenia za grudzień 2009 r. spowodowane zostało faktem, że zgodnie z zawartymi umowami wypłata wynagrodzeń dokonywana jest w transzach miesięcznych po dostarczeniu rachunków za wykonanie prac będących przedmiotem zlecenia. Rachunki za grudzień 2009 r. wpłynęły do Urzędu w styczniu 2010 r. i nie było podstaw do ich sfinansowania z ww. dotacji w 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 271-272]

Badaniem w zakresie kwalifikowalności wydatków określonych w wytycznych Instytucji Zarządzającej oraz prawidłowości ich zaksięgowania objęto 35 wydatków na łączną kwotę 183.112,77 zł., tj. wszystkie wydatki ujęte w ww. wnioskach o płatność.

Badanie w zakresie kwalifikowalności wydatków nie wykazało, nieprawidłowości. Wydatki zostały poniesione w okresie kwalifikowalności i niepodległy wyłączeniom określonym w wytycznych Instytucji Zarządzającej w kategoriach wydatków niekwalifikowanych. Ponadto wydatki te były zgodne z kategoriami wydatków wynikających z postanowień umowy o dofinansowanie oraz należycie zostały udokumentowane.

W zakresie prawidłowości zaksięgowania wydatków stwierdzano, że dowody księgowe dokumentujące wydatek były właściwie opisane i sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym oraz ujęte na właściwych kontach w księgach rachunkowych. Dowody księgowe były ujęte w wyodrębnionej ewidencji księgowej wszystkich transakcji oraz

operacji bankowych związanych z realizacją projektu pn. „*Lepszy start – Program rozwojowy dla szkół gminy Nowy Dwór Gd.*” oraz właściwie uwzględnione we wnioskach o płatność.

Burmistrz zarządzeniem Nr 512/2009 z dnia 13.08.2009 r. wprowadził plan kont dla ww. projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 273-284]

Miejsko - Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowym Dworze Gd. (MGOPS) realizował drugi Projekt pn. „*Aktywność społeczno - zawodowa mieszkańców źródłem rozwoju gminy Nowy Dwór Gdański*” w okresie od 01.05.2008 r. do 31.12.2013r. w ramach Programu operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej, Działanie „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej”. W dniu 29.09.2008 r. zawarto umowę (Nr UDA – POKL.07.01.01.01- 22-053/08-00) na realizację ww. projektu pomiędzy Województwem Pomorskim (Instytucja Pośrednicząca), a Gminą Nowy Dwór Gd. (Beneficjent) reprezentowaną przez G. Dywizjusz – Kierownika MGOPS, działającą na podstawie pełnomocnictwa udzielonego zarządzeniem Nr 299/2008 Burmistrza Nowego Dworu Gd. (z dnia 08.08.2008 r.).

W treści ww. umowy określono, że realizacja ww. projektu w kolejnych latach budżetowych następuje zgodnie z zatwierdzonymi w kolejnych latach wnioskami o dofinansowanie realizacji projektu, które będą załączane do niniejszej umowy w formie aneksu. Środki na finansowanie Projektu systemowego przyznawane są corocznie na podstawie zatwierzonego wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

W dniu 30.07.2009 r. sporządzono aneks (Nr UDA-POKL.07.01.01.-22-053/08-01), którym Instytucja Pośrednicząca przyznała Beneficjentowi środki na dofinansowanie ww. Projektu systemowego w formie dotacji rozwojowej w kwocie 468.954,65 zł. na rok 2009.

Ww. kwota dotacji wpłynęła na konto Urzędu w dniu 19.08.2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 287-301]

Kierownik MGOPS w Nowym Dworze Gd. w informacji złożonej w dniu 23.02.2010 r. na podstawie art. 29 ust. 2 lit. f ustawy o NIK stwierdziła, że: Projekt pn. „*Aktywność społeczno - zawodowa mieszkańców źródłem rozwoju gminy Nowy Dwór Gdański*” realizowany był zgodnie z harmonogramem rzeczowo - finansowym załączonym do zatwierzonego wniosku o dofinansowanie realizacji ww. Projektu.

MGOPS złożył w dniu 14.01.2010r. do Instytucji Pośredniczącej wniosek o płatność realizacji ww. Projektu na kwotę 468.954,65 zł. W trakcie weryfikacji (12.02.2010r.) Instytucja Pośrednicząca oceniła jako błędne przesunięcie środków z zadania „Aktywna

integracja” na zadanie „, Promocja”, uznając, iż środki przeznaczone na zadanie „Aktywna integracja” nie mogą podlegać alokacji. Błąd dotyczył kwoty 7.532,42 zł., którą uznano jako koszt niekwalifikowalny Projektu. W dniu 15.02.2010 r. ww. kwotę zwrócono na konto Instytucji Pośredniczącej (Urzędu Marszałkowskiego).

[Dowód: akta kontroli str. 303-305]

5. Realizacja zamówień publicznych.

Urząd w dniu 24.02.2010r. sporządził roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach publicznych w 2009 r. Burmistrz zarządzeniem Nr 411 z dnia 26.02.2009 r. powołał komisje przetargowe zgodnie z art. 19 – 21 ustawy Prawo zamówień publicznych. Załącznik do ww. zarządzenia stanowił Regulamin komisji przetargowej, w którym określono organizację, tryb pracy oraz zakres obowiązków osób wchodzących w skład powołanej Komisji. Poprzednio (do 25.02.2009 r.) obowiązywało zarządzenie Nr 576 z dnia 19.01.2006 r. w sprawie powołania komisji przetargowej.

[Dowód: akta kontroli str. 35-36 i 306-309]

Badaniem objęto cztery zamówienia publiczne związane z realizacją projektu dofinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego pn. „*Lepszy start- Program rozwojowy dla szkół gminy Nowy Dwór Gd.*”. Innych zamówień publicznych finansowanych lub dofinansowanych dotacjami z budżetu państwa w Urzędzie w 2009 r. nie było.

Badane zamówienia publiczne dotyczyły:

- przeprowadzenia szkolenia z języka angielskiego w oparciu o Europejski System Opisu Kształcenia Językowego dla uczniów z gminy Nowy Dwór Gd. uczęszczających do klas IV-VI szkoły podstawowej oraz klas I-III gimnazjum,
- przeprowadzenie warsztatów naukowo- technicznych w formie zajęć pozalekcyjnych dla uczniów z gminy Nowy Dwór Gd. uczęszczających do klas IV-VI szkoły podstawowej oraz klas I-III gimnazjum,
- przewóz dzieci na zajęcia pozalekcyjne w ramach projektu „*Lepszy start- Program rozwojowy dla szkół gminy Nowy Dwór Gd.*”,
- zakupu i instalacji urządzeń multimedialnych w postaci: tablic interaktywnych (4 szt.) wraz z oprogramowaniem do nauki matematyki i języka angielskiego, głośników i stojaków do tablic interaktywnych (po 4 szt.), rzutników multimedialnych (4 szt.), magnetofonów CD (10 szt.).

[Dowód: akta kontroli str. 209-210]

Z powyższych zamówień 1 zamówienie dotyczące przeprowadzenia szkolenia z języka angielskiego w oparciu o Europejski System Opisu Kształcenia Językowego dla uczniów z gminy Nowy Dwór Gd. uczęszczających do klas IV-VI szkoły podstawowej oraz klas I-III gimnazjum, przeprowadzono w trybie zamówienia z wolnej ręki, działając na podstawie art. 66 - 68 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Burmistrz w dniu 17.09.2009 r. wystąpił do Szkoły Języków Obcych YES w Gdyni (SJO) z zaproszeniem do negocjacji (w dniu 23.09.2009 r.) w sprawie oferty na przeprowadzenie szkolenia z języka angielskiego dla 200 uczniów z gminy Nowy Dwór Gd. w roku szkolnym 2009/2010. W wyniku negocjacji ustalono, że SJO w Gdyni przeprowadzi szkolenia z języka angielskiego dla projektu „*Lepszy start- Program rozwojowy dla szkół gminy Nowy Dwór Gd.*”, w kwocie 135.200 zł. oraz zapewni materiały dydaktyczne dla nauczycieli i uczniów w łącznej kwocie 32.850 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 316-317]

W dniu 24.09.2009 r. Gmina reprezentowana przez Burmistrza i Skarbnika Gminy zawarła z SJO w Gdyni, reprezentowaną przez Dyrektora SJO, umowę zlecenie usług na przeprowadzenie warsztatów językowych w ramach ww. Projektu. W umowie określono m.in., że SJO w Gdyni przeprowadzi w ramach zajęć pozalekcyjnych warsztaty w zakresie języka angielskiego dla 200 uczniów z gminy Nowy Dwór Gd. w roku szkolnym 2009/2010. Całkowite koszty szkolenia wyniosą: 135.200 zł. (brutto) realizacja szkolenia i 32.850 zł.(brutto) materiały dydaktyczne dla nauczycieli i uczniów.

SJO w Gdyni za przeprowadzenie (w okresie od października do grudnia 2009 r.) szkoleń z języka angielskiego oraz za materiały dydaktyczne dla nauczycieli i uczniów wystawiła dla Urzędu 3 faktury na łączną kwotę 66.819 zł., które zostały zapłacone w 2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 318-320]

Wartość szacunkowa pozostałych 3 zamówień publicznych nie przekraczała równowartości 14.000 EURO i przeprowadzono je w oparciu o zarządzenie Nr 192/2008 Burmistrza z dnia 10 stycznia 2008 r., (ze zmianą wprowadzoną zarządzeniem Nr 237/2008 Burmistrza z dnia 17 kwietnia 2008 r.) w sprawie wprowadzenia regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza równowartości 14.000 EURO. W regulaminie określono, że ww. postępowanie przeprowadza upoważniony pracownik do przeprowadzenia rozeznania i analizy rynku, sporządzając na tą okoliczność notatkę. Udzielenie zamówienia winno zostać potwierdzone zleceniem lub zawarciem umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 55-59]

Wszystkie 3 badane zamówienia przeprowadzono zgodnie z ww. regulaminem postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych, tj. na podstawie co najmniej 3 zebranych ofert wybierano ofertę najtańszą i sporządzano na tą okoliczność notatkę.

Na podstawie wybranych ww. ofert Urząd zawarł następujące umowy:

- Nr 47/2009 z dnia 30.09.2009 r. z D. Kubackim zamieszkałym w Pucku na przeprowadzenie warsztatów naukowo- technicznych w formie zajęć pozalekcyjnych dla uczniów z gminy Nowy Dwór Gd. uczęszczających do klas IV-VI szkoły podstawowej oraz klas I-III gimnazjum, w której określono m.in., że w terminie od października 2009 r. do czerwca 2010r. Zleceniobiorca (D. Kubacki) przeprowadzi ww. zajęcia, których całkowity koszt wyniesie 53.140 zł. (brutto). Ww. warsztaty w 2009 r. nie były realizowane, ich rozpoczęcie przesunięto na luty 2010 r.

- z dnia 16.10.209 r. z Ochotniczą Strażą Pożarną w Nowym Dworze Gd. na przewóz dzieci na zajęcia pozalekcyjne w ramach projektu „*Lepszy start- Program rozwojowy dla szkół gminy Nowy Dwór Gd.*”, w okresie od 19.10.2009 r. do 07.05.2010 r. (2 razy w tygodniu), całkowity koszt przewozu wynosi 22.204,80 zł. Anekssem z dnia 30.10.2009 r. obniżono koszt przewozu do kwoty 20.477,60 zł.

Za przewóz dzieci na zajęcia pozalekcyjne zgodnie z ww. umową Ochotnicza Straż Pożarna w Nowym Dworze Gd. wystawiła w 2009 r. 2 faktury na łączną kwotę 5.839,80 zł. które zostały przez Urząd zapłacone.

- Nr 2/10/2009 z dnia 07.10.2009 r. z firmą IMAGE Recording Solutions Pomorze sp. z o.o. w Warszawie na zakupu i instalację urządzeń multimedialnych w postaci: tablic interaktywnych (4 szt.) wraz z oprogramowaniem do nauki matematyki i języka angielskiego, głośników i stojaków do tablic interaktywnych (po 4 szt.), rzutników multimedialnych (4 szt.), magnetofonów CD (10 szt.). Termin realizacji przedmiotu umowy do 26.10.2009 r. oraz wartość 44.996,02 zł.

Firma IMAGE Recording Solutions Pomorze sp. z o.o. w Warszawie za zrealizowanie przedmiotu ww. umowy wystawiła dla Urzędu w dniu 09.11.2009 r. fakturę Nr Gd./0232/09 na łączną kwotę 44.996,02 zł., którą zapłacono w dniu 20.11.2009 r.

[Dowód: akta kontroli str. 209-210, 282-284, 321-325]

Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń Kontroler poinformował Burmistrza o przysługującym mu prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokóle kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK),
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, pisemnych wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). w przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia,
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokóle kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod pozycją nr 26. Niniejszy protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono, w dniu 9 marca 2010 r. Burmistrzowi.

[Dowód: akta kontroli str. 337]

Nowy Dwór Gdański, dnia 9 marca 2010 r.

Główny specjalista k.p.

Piotr Łukasik

Nowy Dwór Gdański, dnia 10 marca 2010 r.