




**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Gdańsku**

URZĄD MIEJSKI w NOWYM DWORZE GDAŃSKIM SEKRETARIAT	
WPL. 2010-03-29	Gdańsk, dnia 24 marca 2010 r.
L.dz. 69/10	 Podpis

**Pan
Tadeusz Studziński
Burmistrz
Miasta i Gminy
Nowy Dwór Gdański**

LGD-4100-002-05/2010
P/09/005

P. Schuker
28.03.2010
mf

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Nowym Dworze Gdańskim („Urząd”). Przedmiotem kontroli były powiązania budżetu Gminy Nowy Dwór Gdański („Gmina”) z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym 10 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie z zastrzeżeniami ocenia działalność Urzędu w skontrolowanym zakresie.

Powyższa ocena wynika z niżej opisanych ustaleń.

1. Pozytywnie ocenia się planowanie i pobieranie dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami oraz sporządzanie w tym zakresie sprawozdań budżetowych, negatywnie natomiast ocenia się terminowość przekazywania na rachunek Wojewody Pomorskiego dochodów pobranych z tego tytułu.

W szczególności:

- w terminie i w oparciu o informacje otrzymane od Wojewody Pomorskiego, tj. zgodnie z przepisami *rozporządzenia w sprawie planów finansowych*¹, opracowano projekt planu finansowego, a następnie plan finansowy zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami (dalej: „zadania”),
- w prawidłowej wysokości pobierano dochody należne Gminie za wykonywanie zadań,
- kwoty wykazane w jednostkowych sprawozdaniach budżetowych Urzędu Rb-27ZZ za 2 i za 4 kwartały 2009 r. były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej prowadzonej w Urzędzie.

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na 16-krotnym przekazaniu na rachunek bankowy Wojewody Pomorskiego z opóźnieniem (od 1 do 15 dni) w stosunku do terminów określonych w § 8 *ust. 2 rozporządzenia w sprawie planów finansowych* pobranych dochodów w łącznej wysokości 12.745,68 zł, tj. 11,5% ogółem przekazanych przez Gminę dochodów z tytułu realizacji zadań. Odsetki za zwłokę z powyższego tytułu (23,00 zł) przekazano w trakcie kontroli NIK. Zdaniem Skarbnika Gminy powodem opóźnień była niewystarczająca obsada pracowników Referatu Budżetowo-Księgowego Urzędu, w stosunku do zakresu obowiązków wykonywanych w tym Referacie.

2. Pozytywnie ocenia się wykorzystanie otrzymanej z budżetu państwa dotacji celowej na realizację zadania dotyczącego zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, negatywnie natomiast terminowość jej rozliczenia.

Na podstawie 50. losowo wybranych wniosków producentów rolnych o zwrot części podatku akcyzowego i wydanych w tej sprawie decyzji ustalono m.in., że:

- decyzje wydawano terminowo (do 30 dni od dnia złożenia wniosku), na podstawie wniosków spełniających wymogi formalno-prawne, określone w *art. 6 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego*²,
- decyzje zawierały limit zwrotu podatku ustalony w sposób określony w *art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego*.

¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie planów finansowych zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami, przekazywania dotacji celowych i przekazywania pobranych dochodów związanych z realizacją tych zadań (Dz.U. Nr 135, poz. 955).

² Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379).

Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- zwrocie w dniu 22.12.2009 r. części podatku akcyzowego, na podstawie wniosków złożonych we wrześniu 2009 r., tj. po terminie określonym w *art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego*. Przyczyną ww. opóźnienia było nieterminowe przekazanie przez Wojewodę Pomorskiego środków dotacji w kwocie wnioskowanej przez Pana Burmistrza (zwrot części podatku akcyzowego producentom rolnym nastąpił w tym samym dniu, w którym wpłynęła na rachunek Urzędu dotacja od Wojewody),
 - nieterminowym rozliczeniu otrzymanej dotacji (866,6 tys. zł), poprzez przekazanie Wojewodzie Pomorskiemu rocznego rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz rocznego sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w dniu 05.01.2010 r., tj. po terminie wynikającym z *§ 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę*³. Według wyjaśnień Pana Burmistrza, powyższe opóźnienie spowodowane było nieterminowym przekazaniem przez Wojewodę Pomorskiego środków na zwrot części podatku akcyzowego i pokryciem z nich m.in. kosztów Gminy związanych z realizacją tego zadania, które nastąpiło 30.12.2009 r.
3. W 2009 r. Gmina realizowała 2 projekty w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Badaniem objęto projekt pn. „Lepszy start – Program rozwojowy dla szkół gminy Nowy Dwór Gdański” (dalej: „projekt”), na realizację którego w latach 2009-2010 zaplanowano dotację rozwojową w wysokości 524,1 tys. zł (100% całkowitych wydatków kwalifikowalnych).
- Ustalono m.in., że:
- złożone w 2009 r. dwa wnioski o płatność na łączną kwotę 183,1 tys. zł zostały zatwierdzone przez Instytucję Pośredniczącą,
 - wydatki związane z realizacją projektu były zgodne z kategoriami wydatków wynikającymi z postanowień umowy o dofinansowanie oraz ujęte w odrębnej ewidencji wydatków, zgodnie z wymogami Instytucji Pośredniczącej.

³ Dz.U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.

4. Nie stwierdzono nieprawidłowości w stosowaniu przepisów *Prawa zamówień publicznych*⁴. Analizowane zamówienie publiczne na przeprowadzenie w ramach badanego projektu szkolenia językowego dla uczniów z Gminy uczęszczających do klas IV-VI szkoły podstawowej oraz klas I-III gimnazjum, udzielone zostało w trybie z wolnej ręki, po przeprowadzeniu negocjacji, zgodnie z *art. 68 Prawa zamówień publicznych*. Realizacja powyższego zamówienia przebiegała zgodnie z postanowieniami zawartej umowy. Przy udzielaniu pozostałych 3 zamówień związanych z realizacją badanego projektu nie stosowano przepisów *Prawa zamówień publicznych* ze względu na ich wartość, która nie przekraczała 14.000 EURO.
5. W Urzędzie ustanowiono procedury w zakresie kontroli wewnętrznej w obszarach: pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań, wykorzystywania dotacji celowych z budżetu państwa oraz realizacji projektów dofinansowanych środkami z budżetu Unii Europejskiej.

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) podjęcie działań organizacyjnych zapewniających terminowe przekazywanie na rachunek bankowy Wojewody Pomorskiego pobranych dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- 2) wyeliminowanie przypadków nieterminowego rozliczenia dotacji celowej z budżetu państwa.

Zgodnie z treścią *art. 61 ust. 1 ustawy o NIK*, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Gdańsku, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Gdańsku, na podstawie *art. 62 ust. 1 ustawy o NIK* oczekuje przedstawienia, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z *art. 62 ust. 2 ustawy o NIK*, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

⁴ Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.