

DPR.K.44.68.2011  
EOD1155/01/2012

## INFORMACJA POKONTROLNA NR 68/P/1/11/I Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA	
Termin przeprowadzenia kontroli	22.11.2011r. do 03.01.2012r.
Numer Umowy/Decyzji <sup>1</sup> o dofinansowanie	UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-00 zmieniona aneksem: aneks UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-01 z dn. 29.07.2010r. aneks UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-02 z dn. 23.02.2011r.
Data podpisania umowy	1 grudnia 2009r.
Nazwa Projektu	Usprawnienie komunikacji pomiędzy Nowym Dworem Gdańskim i Mierzeją Wiślaną poprzez przebudowę ulicy Morskiej w Nowym Dworze Gdańskim
Beneficjent	Gmina Nowy Dwór Gdański
Adres jednostki kontrolowanej	Urząd Gminy Nowy Dwór Gdański, ul. Wejhera 3, 82-100 Nowy Dwór Gdański
Miejsce realizacji projektu	Gmina Nowy Dwór Gdański
Rodzaj/typ <sup>2</sup> kontroli	Planowa / Na zakończenie realizacji Projektu

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.68.2011 (l.dz. 3138) z dnia 18.06.2011r.

### 1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1	Jolanta Trześniak	Inspektor Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
2	Barbara Zapart	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
3	Małgorzata Stankiewicz	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych

### 1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Jacek Michalski	Burmistrz Miasta Nowy Dwór Gdański

### 1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Anna Pałubicka	Skarbnik Gminy
2	Kamila Bartosiak	Kierownik Referatu Rozwoju i Promocji
3	Waldemar Prorok	Inspektor ds. Infrastruktury Komunalnej
4	Ewa Dąbska	Kierownik Referatu Inwestycyjno- Technicznego i Gospodarki Komunalnej

<sup>1</sup> Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

<sup>2</sup> Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych



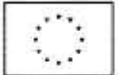
URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

<b>1.4 Zakres kontroli</b>	
<b>1.4.1 Wniosek o płatność</b>	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-01</b>
<i>Data złożenia</i>	21.01.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	2009-03-11 do 2010-01-19
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	160 000,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	112 000,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-02</b>
<i>Data złożenia</i>	16.04.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	2010-01-20 do 2010-04-16
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	-----
<i>Wnioskowana kwota</i>	-----
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-03</b>
<i>Data złożenia</i>	08.06.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	2010-04-17 do 2010-06-01
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	408 280,64 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	285 796,45 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-04</b>
<i>Data złożenia</i>	12.07.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	2010-06-02 do 2010-07-08
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	555 754,36 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	389 028,05 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-05</b>
<i>Data złożenia</i>	11.08.2010 r.
<i>Okres dotyczący</i>	2010-07-09 do 2010-08-10
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	491 339,91 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	369 536,75 PLN



<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-06</b>		
<i>Data złożenia</i>	10.09.2010 r.		
<i>Okres dotyczący</i>	2010-08-11 do 2010-09-10		
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	849 623,47 PLN		
<i>Wnioskowana kwota</i>	639 001,81 PLN		
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-07</b>		
<i>Data złożenia</i>	18.10.2010 r.		
<i>Okres dotyczący</i>	2010-09-11 do 2010-10-13		
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	536 808,83 PLN		
<i>Wnioskowana kwota</i>	403 733,92 PLN		
<i>Nr wniosku o płatność</i>	<b>WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-08</b>		
<i>Data złożenia</i>	24.01.2011 r.		
<i>Okres dotyczący</i>	2010-10-04 do 2010-12-31		
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 094 603,42 PLN		
<i>Wnioskowana kwota</i>	823 251,23 PLN		
<b>1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową<sup>3</sup></b>			
	<i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i>	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>	
<i>Wniosek o płatność końcową</i>	10.02.2011 r.	24.01.2011 r.	
<b>1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy</b>			
<i>Lp.</i>	<i>Rodzaj zabezpieczenia</i>	<i>Termin złożenia</i>	
	---	---	
<b>1.6 Wizyty dotychczasowe</b>			
<i>Lp.</i>	<i>Data</i>	<i>Nr informacji pokontrolnej</i>	<i>Zakres</i>
	---	----	----
<b>2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)</b>			
Kontrolę przeprowadzono na miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:			
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy - projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbioru robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.08.01.01-00-009/08;</li> <li>2. Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;</li> <li>3. Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;</li> <li>4. Zakres finansowy - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem</li> </ol>			

<sup>3</sup> Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



- dokumenty finansowo – księgowo potwierdzające poniesione, określone w umowie, wydatki kwalifikowalne;
- dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;
- wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.

5. Archiwizacja Projektu.

**3. WNIOSKI I UWAGI** /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

**3.1 Zakres rzeczowy**

**3.1.1. Realizowane elementy Projektu**

Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku, będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-00 z późn. zmian. pn. „Usprawnienie komunikacji pomiędzy Nowym Dworem Gdańskim i Mierzeją Wiślaną poprzez przebudowę ulicy Morskiej w Nowym Dworze Gdańskim”, Beneficjent w zakresie objętym dokumentacją projektową, wykonał przebudowę ulicy Morskiej w Nowym Dworze Gdańskim- kategoria ruchu KR-2, szerokość pasa ruchu 2x3 - 4 m, szerokość jezdni 6-8 m, szerokość chodników i ścieżki rowerowej 1,5 - 3 m.

Zakres wykonanych prac to: przebudowa 1, 35 km nawierzchni drogi; przebudowa 2, 70 km chodnika; budowa 1, 35 km ścieżki rowerowej; budowa i instalacja 3 urządzeń organizacji i bezpieczeństwa ruchu w tym: budowa 1 skrzyżowania typu rondo o promieniu zewnętrznym 17, 5 m, promień wyspy przejezdnej 11,5 m, promień wyspy nieprzejezdnej 8,5 m oraz budowa 2 dwuetapowych przejść dla pieszych (azyli), przebudowa 41 istniejących zjazdów, przebudowa 0, 69 km infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym w tym: przebudowa 44 m kablowych linii telekomunikacyjnych oraz przebudowa 650 m podziemnych linii wodociągowych, wykonanie 0,27 km kanalizacji deszczowej, przykanalików, studni rewizyjnych, studzienek ściekowych.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż roboty budowlane zrealizowało Konsorcjum firm Bazalt Sp. z o.o. Waplewo Wielkie, 82-410 Stary Targ oraz Zbigniew Stanisław Hrynkiewicz, ul. Wł. Jagielly 47A, 82-400 Sztum, na podstawie umowy ZP.RC/342-6/10 z dnia 23.03.2010r. zmienionej aneksem nr 1/2010 z dnia 23.03.2010r. w sprawie zmiany kierownika budowy; aneksem nr 2/2010 z dnia 28.05.2010r. dot. zmiany rachunku bankowego oraz aneksem nr 3/2010 z dnia 23.06.2010r. dot. zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego.

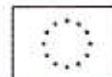
W trakcie kontroli Beneficjent przedstawił notatkę służbową na roboty budowlane, podpisaną przez Wykonawcę, Inspektora nadzoru, Zamawiającego - polegające na wykonaniu dodatkowego odcinka ulicy Morskiej od km 0+000 do km 0+030, które nie były objęte wnioskiem o dofinansowanie. Zgodnie z zapisem w notatce, Strony uznały, że roboty zostaną wykonane w ramach umowy podstawowej. Zakres wykonanych robót: wymiana krawężnika na lukach dojazdowych do krawędzi ulicy Warszawskiej oraz na wyspach rozdzielowych, wykonania koryta wraz z profilowaniem podłoża pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni na wyspach rozdzielowych, wykonania warstwy odsączającej z piasku na wyspach rozdzielowych, wykonania podłoża z gruntu stabilizowanego cementem na wyspach rozdzielowych, wykonania podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie na wyspach rozdzielowych, wykonania warstwy wyrównawczej z mieszanek mineralno- bitumicznych na całej szerokości jezdni w km od 0+000 do km 0+030 –wartość robót 26 476,00zł. W zamian nie wykonano warstw konstrukcyjnych na odcinku od km 0+030 do km 0+100 poprzez nie wykonanie wykopów, profilowania podłoża pod warstwy konstrukcyjne, warstwy odsączającej z piasku, podbudowy z gruntu stabilizowanego cementem, podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie- koszt robót 26 400,00 zł. Prace budowlane zostały wykonane w terminie od 28.04.2010r. do 22.11.2010r. Odbioru końcowego ww. robót dokonano protokołem spisany w dniu 03.12.2010r. W związku z powyższym kwota robót niewykonanych a przewidzianych na etapie przygotowywania załączników do umowy o dofinansowanie stanowi koszt niekwalifikowany projektu.

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował projekt pod nazwą „Usprawnienie komunikacji pomiędzy Nowym Dworem Gdańskim i Mierzeją Wiślaną poprzez przebudowę ulicy Morskiej w Nowym Dworze Gdańskim” zgodnie z zawartą ww. umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym, osiągając zakładane wskaźniki produktu i rezultatu w 100%.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Wskaźniki produktu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	Jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1) 8.1.1.2 (KSI) Długość przebudowanych/rozbudowanych dróg gminnych	km	1,35	1,35	X	---	Dokumentacja powykonawcza Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
2) 8.1.1.10 Liczba wybudowanych/zainstalowanych urządzeń organizacji i bezpieczeństwa ruchu	szt.	3.0	3.0	X	---	Dokumentacja powykonawcza Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
3) 8.1.1.11 Długość wybudowanej infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym	km	0,27	0,27	X	---	Dokumentacja powykonawcza Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
4) 8.1.1.12 Długość przebudowanej infrastruktury towarzyszącej w pasie drogowym	km	0,69	0,69	X	---	Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 03.12.2010r Dokumentacja powykonawcza Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r..
5) 8.1.1.13 Długość wybudowanej ścieżki rowerowej	km	1,35	1,35	X	---	Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 03.12.2010r Dokumentacja powykonawcza Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
6) 8.1.1.16 Długość przebudowanych chodników	km	2,70	2,70	X	---	Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 03.12.2010r Dokumentacja powykonawcza Oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
Wskaźniki rezultatu						
Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	Jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1) 8.1.1.17A (KSI) Oszczędność czasu w przewozach pasażerskich	PLN/rok	35259,33	37126,29	X	---	Raport z pomiaru ruchu wykonanego po zakończeniu realizacji projektu oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
2) 8.1.1.17B (KSI) Skrócenie czasu przejazdu	minuty	1,35	1,35	X	---	Raport z pomiaru ruchu wykonanego po zakończeniu realizacji projektu oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
3) 8.1.1.18 (KSI) Oszczędność czasu w przewozach towarowych	PLN/rok	132104,51	140042,69	X	---	Raport z pomiaru ruchu wykonanego po zakończeniu realizacji projektu oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
4) 8.1.1.18B (KSI) Skrócenie czasu przejazdu	minuty	1,35	1,35	X	---	Raport z pomiaru ruchu wykonanego po zakończeniu realizacji projektu



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

						oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
5) 8.1.1.21 Nośność przebudowanej drogi	kN/oś	115.00	115.00	X	---	Raport z pomiaru ruchu wykonanego po zakończeniu realizacji projektu oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.
6) 8.1.1.20 Natężenie ruchu na przebudowanej drodze	pojazdy/ doba	534	565	X	---	Raport z pomiaru ruchu wykonanego po zakończeniu realizacji projektu oświadczenie Beneficjenta z dnia 24.11.2011r.

### 3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

**1.1 Tryb udzielenia zamówienia:** przetarg nieograniczony;

**1.2 Wartość zamówienia:** poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

**1.3 Określenie przedmiotu zamówienia:**

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej ulicy Morskiej w Nowym Dworze Gdańskim”;

**1.4 Data wszczęcia postępowania:** 19 luty 2009r.

**W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:**

Przedsiębiorstwo Budowlano – Montażowe „DROG – BUD” s. c. Wojciech Rytlewski, Ireneusz Zagórski, z siedzibą w 83-110 Tczew, ul. Piaskowa 3;

Umowa nr ZP.RC/342-1/09 zawarta w dniu 11 marca 2009r. w Nowym Dworze Gdańskim

Niniejsza umowa została zmieniona Aneks nr 1/2009 zawartym w dniu 09 czerwca 2009r.

**Wartość umowy: 160 000,00 zł. brutto**

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli **następujące** naruszenia ustawy pzp:

W trakcie realizacji zamówienia Zamawiający zawarł aneks do umowy, przedłużający termin wykonania zadania do dnia 20 lipca 2009r.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu przewidział możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy w przypadku, gdy:

*A) Konieczność przedłużenia terminu umownego z powodu:*

*- działania siły wyższej, tj. wyjątkowego zdarzenia lub okoliczności,*

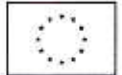
*- z przyczyn zależnych od Zamawiającego.*

Art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zezwala na dokonanie zmian w umowie w przypadku zaistnienia okoliczności przewidzianych wcześniej w ogłoszeniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przewidzenie możliwości zmiany umowy jest warunkiem niezbędnym do dokonania jakichkolwiek zmian w umowie. Należy zaznaczyć, iż samo przewidzenie możliwości zmian nie jest jednak wystarczające. Powinnością Zamawiającego jest dokładne określenie warunków dokonania takich zmian. W praktyce oznacza to konieczność przewidzenia wszystkich przypadków i okoliczności, które mogą spowodować dokonanie zmian w zawartej umowie. Obowiązek przewidywania przez strony zawierające umowę, różnych zdarzeń mających wpływ na zmianę terminu wykonania umowy, powinien być postrzegany w kategoriach obiektywnych, wynikających z należytej staranności, jaką powinien zachować Zamawiający. Wprowadzenie zmian do umowy w sposób niezgodny z przepisem art. 144 ust. 1 powoduje, iż zmiany takie stają się nieważne. W nawiązaniu do uzasadnienia Zamawiającego, stwierdza się, iż podpisany aneks nr 1 jest bezzasadny.

W myśl art. 7 ust. 1 ustawy pzp zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

**Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:** naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia



wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową.

Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4 i dla w/w naruszenia wynosi 5%. W związku z tym, iż w ramach analizowanego postępowania stwierdzono tylko jedno naruszenie ustawy PZP, projekt w ramach którego prowadzone było postępowanie realizowany jest w ramach osi priorytetowej 8 (projekt o charakterze lokalnym) oraz ma on niewielkie znaczenie gospodarcze. Ponadto, wartość zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego jest poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 Pzp, IZ RPO WP podjęło decyzję o obniżeniu korekty finansowej.

**Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3%.**

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

2.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

2.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Przebudowa ulicy Morskiej w Nowym Dworze Gdańskim;”

2.4 Data wszczęcia postępowania: 05 luty 2010r.

**W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:**

**Konsorcjum firm:**

1) Bazalt Sp. z o.o. Waplewo Wielkie , 82-410 Stary Targ;

2) Bazalt- Przedsiębiorstwo Drogowe Zbigniew Stanisław Hrynkiewicz, 82-400 Sztum, ul. Władysława Jagielly 47 A

Umowa numer ZP.RC/342-6/10 zawarta w dniu 23 marca 2010r w Nowym Dworze Gdańskim.

Niniejsza umowa została zmieniona Aneksem nr 1/2010 zawartym w dniu 23 marca 2010r., Aneksem nr 2/2010 zawartym w dniu 28 maja 2010r. oraz Aneksem nr 3/2010 zawartym w dniu 23 czerwca 2010r.,

**Wartość umowy: 3 885 803,38 PLN zł. brutto**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

3.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

3.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

3.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi: Przebudowa ulicy Morskiej w Nowym Dworze Gdańskim”;

3.4 Data wszczęcia postępowania: 03 marzec 2010 r.

**W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:**

Zakład Usług DAN Sp. z o.o., 14 – 200 Hawa, ul. Kopernika 4c/22

Umowa numer ZP.RC/342-7/10 zawarta w dniu 23 marca 2010r w Nowym Dworze Gdańskim.

Niniejsza umowa została zmieniona Aneksem nr 1/2010 zawartym w dniu 29 marca 2010r. oraz Aneksem nr 1/2010 zawartym w dniu 28 czerwca 2010r.

**Wartość umowy: 39 800,00 PLN zł. brutto**

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.

### **3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu**

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zgodnie z wnioskiem i zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie w ramach promocji i informacji o Projekcie:

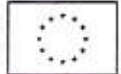
- wykonał tablicę informacyjną dwustronną o wymiarach 150x200 cm,

- wykonał tablicę pamiątkową trzustronną o wymiarach 70x90 cm,

- zamieścił informacje o realizowanym Projekcie na stronie internetowej - [www.miastonowydwor.pl](http://www.miastonowydwor.pl),

- zamieścił informacje na dokumentach związanych z Projektem ( w tym na umowach zawartych w zw. z realizacją Projektu).

- zakupił tonery do drukarki oraz karton wizytówkowy.



Część powyżej wymienionych narzędzi promocyjnych i informacyjnych spełnia wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn.8.12.2006r. oraz „Wytucznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2001-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjent, z wyjątkiem: materiałów biurowych, zakup tonerów do drukarki oraz kartonu wizytówkowego, gdyż nie były wymienione we wniosku o dofinansowanie. W związku z powyższym wydatki związane z w/w materiałami należy uznać za niekwalifikowalne. Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z projektem jest zgodny z oświadczeniem Beneficjenta z dn.24.11.2011r.- dokumentacja obejmująca: zamówienia publiczne, zakres rzeczowy, finansowo-księgowy i promocję projektu znajduje się w Gminie Nowy Dwór Gdański.

### 3.2 Zakres Finansowy

Zgodnie z Umową nr UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-00 z 01 grudnia 2009r. Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Nowy Dwór Gdański na realizację Projektu „Usprawnienie komunikacji pomiędzy Nowym Dworem Gdańskim i Mierzeją Wiślaną poprzez przebudowę ulicy Morskiej w Nowym Dworze Gdańskim” w ramach Osi Priorytetowej 8 – Lokalna infrastruktura podstawowa, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP, w maksymalnej wysokości 3 088 064,01 PLN, stanowiącej 70,00 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Całkowita wartość Projektu została określona na kwotę 4 411 520,01 PLN, co stanowi całkowite wydatki kwalifikowalne.

W Umowie Strony ustaliły:

Zakończenie rzeczowe realizacji: 30 czerwca 2010r.

Zakończenie finansowe realizacji: 30 lipca 2010r.

Aneksem nr UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-01 z dnia 29 lipca 2010r. zmieniono, m.in.: tekst umowy na zgodny ze wzorem stanowiącym załącznik do Przewodnika Beneficjenta z dnia 10 czerwca 2010r., całkowita wartość realizacji Projektu oraz całkowite wydatki kwalifikowalne zostały zmniejszone do kwoty 4 105 603,38 PLN, a dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP zostało zmniejszone do kwoty 3 087 824,30 PLN, co stanowi 75,21 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Zakończenie rzeczowe realizacji: 23 października 2010r.

Zakończenie finansowe realizacji: 23 listopada 2010r.

Aneksem nr UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-02 z dnia 23 lutego 2011r. zmieniono, m.in.: tekst umowy oraz terminy realizacji projektu, całkowita wartość realizacji Projektu oraz całkowite wydatki kwalifikowane nie uległy zmianie – kwota 4 105 603,38 PLN, jak również dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP nie uległo zmianie – kwota 3 087 824,30 PLN, co stanowi 75,21 % całkowitych wydatków kwalifikowalnych.

Zakończenie rzeczowe realizacji: 20 grudnia 2010r.

Zakończenie finansowe realizacji: 10 stycznia 2011r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 7 faktur VAT – roboty budowlane	24 400,00 PLN
- 1 faktura VAT – dokumentacja techniczna	160 000,00 PLN
- 1 faktura VAT – nadzór inwestorski	39 800,00 PLN
- 5 faktur VAT – promocja projektu	7 607,25 PLN
- 1 rachunek – promocja projektu	3 200,00 PLN
<b>Razem udokumentowane wydatki</b>	<b>4 096 410,63 PLN</b>
<b>W tym wydatki kwalifikowalne po kontroli</b>	<b>4 057 199,98 PLN</b>

Wydatki niekwalifikowalne i zrealizowane poza Projektem, nie podlegały przedmiotowej kontroli.

Kontrolujący stwierdzili, iż:

- Do faktury nr 41/2009 z 03 sierpnia 2009r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe "DROG-BUD" s.c., Wojciech Rytlewski, Ireneusz Zagórski Tczewa za dokumentację techniczną wystawiona została faktura korygująca nr 01/2010 z 08 marca 2010r. dotycząca korekty treści faktury w zakresie sprostowania kwoty do zapłaty wyrażonej słownie.
- Do faktury nr 18/05/2010 z dnia 13 maja 2010r. wystawionej przez "Bazalt" Sp. z o.o. z Waplewa Wielkiego za roboty budowlane wystawiona została nota korygująca nr 21/BK/2011 w dniu 23 listopada 2011r. dotycząca korekty daty sprzedaży na



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

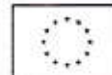
dzień 10 maja 2010r., tj. zgodnie z protokołem odbioru wykonanych robót.

- Do faktury nr 10-FVS/0165 z dnia 24 listopada 2010r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "KINGWASH" Krzysztof Orlikowski z Nowego Dworu Gdańskiego za wykonanie ulotek, wystawiona została nota korygująca nr 23/BK/2011 w dniu 23 listopada 2011r. dotycząca korekty daty sprzedaży, zgodnie z datą odbioru, tj. na dzień 23 listopada 2010r.
- Do faktury nr 275/2010 z dnia 03 grudnia 2010r. wystawionej przez Zakład Usług "DAN" spółka z o.o. z Ilawy za nadzór inwestorski, wystawiona została przez Wykonawcę nota korygująca nr 15/2010 w dniu 09 grudnia 2010r. dotycząca korekty nabywcy na Gmina Nowy Dwór Gdański i nr NIP na 579-20-61-243.
- Do faktury nr 10-FVS/0180 z dnia 14 grudnia 2010r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "KINGWASH" Krzysztof Orlikowski z Nowego Dworu Gdańskiego za wykonanie tablicy pamiątkowej, wystawiona została nota korygująca nr 22/BK/2011 w dniu 23 listopada 2011r. dotycząca korekty daty sprzedaży, zgodnie z datą odbioru, tj. na 13 grudnia 2010r.
- 1 faktura nr 41/2009 z 03 sierpnia 2009r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe "DROG-BUD" s.c., Wojciech Rytlewski, Ireneusz Zagórski Tczewa za dokumentację techniczną wystawiona została na Urząd Miejski w Nowym Dworze Gdańskim, gdyż do dnia 31 marca 2010r., czynnym podatnikiem podatku VAT był Urząd Miejski w Nowym Dworze Gdańskim. Z dniem 01 kwietnia 2010r., czynnym podatnikiem podatku VAT została Gmina Nowy Dwór Gdański o numerze NIP 579-206-12-43, na którą wystawiane były pozostałe faktury VAT dotyczące Projektu. Oświadczenie Beneficjenta wraz z kopią zgłoszenia o zaprzestaniu wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług (deklaracja VAT-Z) i zgłoszenia rejestracyjnego w zakresie podatku od towarów i usług (deklaracja VAT-R) zostały dołączone do dokumentacji z kontroli IZ.
- Gmina Nowy Dwór Gdański nie prowadzi rejestru zakupu towarów i usług VAT, w związku z czym nie dokonuje rozliczenia podatku należnego o podatek naliczony. Oświadczenie Beneficjenta w przedmiotowej sprawie zostało dołączone do dokumentacji z kontroli IZ.
- Następujące faktury zostały zapłacone z opóźnieniem:
  - ✓ nr 37/07/2010 z dnia 31 lipca 2010r. wystawiona przez "Bazalt" Sp. z o.o. z Waplewa Wielkiego za roboty budowlane na kwotę 849 623,47 PLN – opóźnienie wynoszące 5 dni;
  - ✓ nr 41/2009 z dnia 03 sierpnia 2009r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe "DROG-BUD" s.c., Wojciech Rytlewski, Ireneusz Zagórski z Tczewa za dokumentację techniczną na kwotę 160 000,00 PLN – opóźnienie wynoszące 1 dzień;
  - ✓ nr 10-FVS/0180 z dnia 14 grudnia 2010r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "KINGWASH" Krzysztof Orlikowski z Nowego Dworu Gdańskiego za tablicę pamiątkową na kwotę 3 355,00 PLN – opóźnienie wynoszące 2 dni.

Zgodnie z Oświadczeniem Beneficjenta z dnia 23 listopada 2011r., z tytułu nieterminowego uregulowania ww. płatności Gmina nie zapłaciła odsetek karnych.

- Faktury przedstawione do refundacji we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-08 z 21 stycznia 2011 r. dotyczące poniesienia wydatków w kategorii „Promocja projektu” zostały opisane z błędem, tj. wskazano, że poniesiony wydatek dotyczy kategorii wydatku nr 3 „Promocja projektu”. Zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, kategoria „Promocja projektu” jest kategorią wydatku nr 4. Powyższe dotyczy następujących faktur:
  - ✓ nr 10-FVS/0165 z 24 listopada 2010r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "KINGWASH" Krzysztof Orlikowski z Nowego Dworu Gdańskiego za wykonanie ulotek;
  - ✓ nr 2748/NDG/11/2010 z 29 listopada 2010r. wystawiona przez "A&Z" BIUROSERWIS s.c. z Elbląga za karton wizytówkowy i nożyczki biurowe;
  - ✓ nr 10-FVS/0180 z 14 grudnia 2010r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "KINGWASH" Krzysztof Orlikowski z Nowego Dworu Gdańskiego za tablice pamiątkowe;
  - ✓ nr 2954/NDG/12/2010 z 20 grudnia 2010r. wystawiona przez "A&Z" BIUROSERWIS s.c. z Elbląga za zakup tonerów HP.
- Następujące faktury przedstawione do refundacji we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-08 z 21 stycznia 2011 r. w opisie zamieszczonym na pierwszej stronie posiadają dwie daty wniosku, w którym zostały ujęte:
  - ✓ nr 10-FVS/0165 0165 z 24 listopada 2010r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "KINGWASH" Krzysztof Orlikowski z Nowego Dworu Gdańskiego za wykonanie ulotek;
  - ✓ nr 2748/NDG/11/2010 z 29 listopada 2010r. wystawiona przez "A&Z" BIUROSERWIS s.c. z Elbląga za karton wizytówkowy i nożyczki biurowe;
  - ✓ nr 275/2010 z 03 grudnia 2010r. wystawiona przez Zakład Usług "DAN" spółka z o.o. z Ilawy za nadzór inwestorski;
  - ✓ nr 10-FVS/0180 z 14 grudnia 2010r. wystawiona przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "KINGWASH" Krzysztof Orlikowski z Nowego Dworu Gdańskiego za tablice pamiątkowe.

W związku z tym, iż oryginały dokumentów finansowych związanych z realizowanym Projektem znajdują się na Komendzie Powiatowej Policji w Nowym Dworze Gdańskim, a Gmina Nowy Dwór Gdański nie ma prawa dostępu do nich, Beneficjent złożył oświadczenie, w którym zobowiązał się do naniesienia poprawek ww. wskazanym zakresie niezwłocznie po otrzymaniu



URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

oryginałów dokumentów. Dodatkowo, w związku z tym, iż opis wydatków wymagany Instrukcją wypełniania wniosku o płatność zostały zamieszczone na dowodach dokumentujących ich poniesienie na dodatkowych kartach, które zostały do nich przyklejone, Beneficjent zobowiązał się do zapewnienia trwałego ich przymocowania oraz przystawienia pieczęci Gminy, które obejmować będą jednocześnie opisy faktur oraz ich rewersy.

- Od umowy o dzieło Nr 20d/RRiP/2010 z 30 lipca 2010r. zawartej z Panią Karoliną Zaniewską na opracowanie projektów graficznych 2 ulotek promujących projekty wraz z zakupem praw autorskich, został odprowadzony należny podatek dochodowy w ustawowym terminie i prawidłowo ustalonej wysokości. W związku z tym, iż Pani Karolina Zaniewska nie była pracownikiem Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze Gdańskim, składki na ubezpieczenie społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne nie były naliczane.
- Zrealizowany Projekt nie generuje dochodu – oświadczenie Beneficjenta w powyższej sprawie zostało dołączone do dokumentacji z kontroli IZ. Ponadto zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta, pozyskane w trakcie realizacji Projektu drzewo, zostało przekazane nieodpłatnie najbardziej potrzebującym rodzinom, znajdującym się w trudnej sytuacji.
- Zgodnie z § 7 pkt 16 Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu, podczas kontroli kontrolujący stwierdzili, że Beneficjent koszty związane z realizowanym Projektem ewidencjonował na koncie 080-68, przy czym ewidencja prowadzona była w podziale na rodzaje ponoszonych kosztów, tj.:
  - ✓ Koszt generalnego wykonawcy – konto 080-68-0001 – saldo konta na koniec realizacji kwota 3 885 803,38 PLN, które odpowiadało wartości zawartej z wykonawcą umowy,
  - ✓ Koszt nadzoru budowlanego – konto 080-68-0002 – saldo konta na koniec kwota 39 800,00 PLN, odpowiadające wartości zawartej umowy,
  - ✓ Koszt dokumentacji – konto 080-68-0003 – saldo konta na koniec kwota 211 240,00 PLN. W kwocie tej zawiera się koszt dokumentacji technicznej w wysokości 160 000,00 PLN, który jest wydatkiem kwalifikowalnym w ramach projektu, natomiast pozostała kwota stanowiła wydatek niekwalifikowalny w ramach Projektu, który został sfinansowany ze środków własnych Beneficjenta,
  - ✓ Koszty pozostałe – konto 080-68-0004 – saldo konta na koniec realizacji kwota 157 054,60 PLN. W powyższej kwocie zawierają się wydatki kwalifikowalne poniesione w ramach kategorii wydatków „Promocje Projektu” w kwocie 10 807,25 PLN. Pozostała kwota w wysokości 146 247,35 PLN stanowi wydatki niekwalifikowalne w ramach Projektu.

Saldo konta 080-68 na koniec realizacji Projektu – kwota 4 293 897,98 PLN, obejmująca wydatki kwalifikowalne w wysokości 4 096 410,63 PLN, odpowiadającej wartości Projektu oraz wydatki niekwalifikowalne w wysokości 197 487,

Wydatki związane z Projektem ewidencjonowane były:

- ✓ w roku 2009 na koncie 130-01 „Wydatki urzędu” – po podpisaniu umowy o dofinansowanie wprowadzono podział na paragrafy 6058, na którym księgowano wydatki w wysokości odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu z EFRR oraz 6059, na którym ewidencjonowano wydatki w wysokości odpowiadającej wkładowi własnemu. W roku 2009 na paragrafie 6058 poza wydatkiem poniesionym na dokumentację techniczną, który był wydatkiem kwalifikowalnym zaewidencjonowano również inny wydatek, który nie został przedstawiony do refundacji jako wydatek niekwalifikowany w ramach Projektu.
  - ✓ w roku 2010 na koncie 130-01-0006 „ul.Morska – usprawnienie komunikacji NDG-Mierzeja Wiślana dz. Nr 06” – ewidencja prowadzona była, tak jak w roku 2010 w podziale na paragrafy 6058 w wysokości odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu z EFRR oraz 6059 w wysokości odpowiadającej wkładowi własnemu. Po zmianie klasyfikacji budżetowej z paragrafu 6058 na 6057, Beneficjent dokonał stosownych przeksięgowania. Beneficjent dokonał również stosownych przeksięgowania w związku ze zmianą wysokości przyznanego dofinansowania (wzrost poziomu dofinansowania w wyniku podpisania Aneksu nr UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-01 z dnia 29 lipca 2010r.) Na paragrafie 6057, Beneficjent dokonał księgowania w wysokości odpowiadającej przyznanemu dofinansowaniu wydatków poniesionych na usługę gastronomiczną, która jest niekwalifikowalna w ramach Projektu.
- W dniu 09 lutego 2011r. Beneficjent wystawił 2 następujące dokumenty OT :
- ✓ Nr 3B/2011 „Przebudowa ul. Morskiej oraz budowa ronda w m. Nowy Dwór Gdański” o wartości 4 096 410,63 PLN, co stanowi wartość wydatków kwalifikowalnych przed kontrolą. Ewidencja dokumentu na podstawie dowodu PK nr 7/11 z dnia 09 lutego 2011r.
  - ✓ Nr 3A/2011 „Przebudowa ul. Morskiej w m. Nowy Dwór Gdański” o wartości 197 487,35 PLN, co stanowi wartość wydatków niekwalifikowalnych przez kontrolą. Ewidencja dokumentu na podstawie dowodu PK nr 8/11 z dnia 09 lutego 2011r.

Wartość łączna wystawionych dokumentów OT kwota 4 293 897,98 PLN.

- Różnica pomiędzy wartością środka trwałego, a udokumentowanymi wydatkami poniesionymi przez Beneficjenta w ramach Projektu wynika z poniesienia przez Beneficjenta wydatków niekwalifikowalnych w ramach Projektu, stanowiących w całości koszt Beneficjenta. Wydatki te nie podlegały kontroli. Oświadczenie Beneficjenta w powyższej sprawie zostało dołączone do dokumentacji z kontroli IZ.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

W części 3.1.1. Realizowane elementy Projektu, jako niekwalifikowalne zostały uznane wydatki w wysokości 26 400,00 PLN netto +VAT, co stanowi kwotę 32 208,00 PLN brutto dotyczące umowy nr ZP.RC/342-6/10 z dnia 23 marca 2010r. zawartej z „Bazalt” Sp. z o.o. ze Starego Targu Waplewo Wielkie. W związku z powyższym zmniejszeniu ulega kwota wydatków kwalifikowanych o **32 208,00 PLN**, co skutkuje zmniejszeniem dofinansowania o kwotę **24 223,64 PLN**. Ww. korekta dotyczy faktury nr 87/12/2010 z dnia 03 grudnia 2010r., która ujęta została we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-08 z 21 stycznia 2011r.

W części 3.1.2 Zamówienia publiczne w wyniku przedmiotowej kontroli na przedstawione wydatki, w związku z uchybieniami w zakresie PZP, zostały nałożone korekty finansowe, zgodnie z dokumentem Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE. Nałożono następującą wysokość korekt finansowych:

- 3% dot. Umowy nr ZP.RC/342-1/09 z 11 marca 2009r., zawartej z Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe "DROG-BUD" s.c. z Tczewa, o wartości 160 000,00 PLN. Łączna kwota korekty wynosi kwotę **4 800,00 PLN**, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania o kwotę **3 360,00 PLN**. Ww. korekta dotyczy:
  - ✓ wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-01 z 21 stycznia 2010 r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 4 800,00 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 3 360,00 PLN,

W części 3.1.3 Promocja Projektu w wyniku kontroli jako niekwalifikowalne uznano wydatki poniesione na zakup materiałów biurowych, zakup tonerów i kartonu wizytówkowego, których poniesienie zostało udokumentowane n.w. fakturami:

- nr 2748/NDG/11/2010 z dnia 29 listopada 2010r. wystawionej przez "A&Z" BIUROSERWIS s.c. Sławomir Rybarczyk, Waldemar Rogowski z Elbląga na kwotę 47,93 PLN – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 47,93 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 36,05 PLN,
- nr 2954/NDG/12/2010 z dnia 20 grudnia 2010r. wystawionej przez "A&Z" BIUROSERWIS s.c. Sławomir Rybarczyk, Waldemar Rogowski z Elbląga na kwotę 2 154,72 PLN – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 2 154,72 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 1 620,56 PLN.

Ww. wydatki niekwalifikowalne ujęto we wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-08 z 21 stycznia 2011r.

Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi **39 210,65 PLN**, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania o kwotę **29 240,25 PLN**.

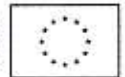
Ww. korekty finansowe dotyczą:

- a) wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-01 z 21 stycznia 2010r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 4 800,00 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 3 360,00 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota **3 360,00 PLN** wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.
- b) wniosku o płatność końcową nr WNP-RPPM.08.01.01-00-009/08-08 z 21 stycznia 2011r. – zmniejszenie kwoty wydatków kwalifikowalnych o 34 410,65 PLN, z czego dofinansowanie stanowi kwotę 25 880,25 PLN. W związku z powyższym wnioskowana kwota dofinansowania z wniosku o płatność końcową zostanie pomniejszona o kwotę **25 880,25 PLN**.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-00 z 01 grudnia 2009r. z późn. zm. Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości 3 360,00 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

	Wartości z umowy	Wartości po kontroli
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	4 105 603,38 PLN	4 096 410,63 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	4 105 603,38 PLN	4 057 199,98 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu**</i> 75,21 %	3 087 824,30 PLN	3 051 420,10 PLN
<i>Wkład własny Beneficjenta</i> 24,79 %	1 017 779,08 PLN	1 005 779,88 PLN
<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych</i>	0,00 PLN	39 210,65 PLN
<i>W tym w wyniku kontroli:</i>	-----	39 210,65 PLN

\*\* maksymalna kwota dofinansowania wyliczona zgodnie ze wskaźnikiem z obowiązującego Aneksu nr UDA-RPPM.08.01.01-00-009/08-02 z dnia 23 lutego 2011r.



Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę\* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

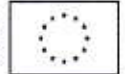
#### 4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Przedstawienie do DPR poprawionych dokumentów zgodnie ze złożonym oświadczeniem, niezwłocznie po otrzymaniu oryginałów dokumentów finansowo-księgowych dokumentujących poniesione wydatki z Komendy Powiatowej Policji w Nowym Dworze Gdańskim.

**Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie**

#### 5. ZAŁĄCZNIKI

\* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody”



## 6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.<sup>4</sup>

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

**Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.**

Kontrolę wpisano do książki kontroli nr 4/2011

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach  
po jednym dla każdej ze Stron.

### BENEFICJENT

BURMISTRZ

*mgr inż. Jacek Michalski*

SKARBNIK GMINY

*mgr Anna Patkowska*

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego<sup>5</sup>

(miejsce i data)

### OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Jolanta Trześniał*

2. *Barbara Zapart*

3. *Małgorzata Stankiewicz*

Gdańsk, dnia *12.01.2012* roku

*[Signature]*

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

*[Signature]*  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU PROGRAMÓW  
REGIONALNYCH

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

<sup>4</sup> Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

<sup>5</sup> Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych