



DPR-K.44.29.2012

EOD 18 202/06/2012

INFORMACJA POKONTROLNA NR 29/P/1/11/I Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

1.CZĘŚĆ OGÓLNA

Termin przeprowadzenia kontroli	25 kwiecień – 27 kwiecień 2012r.
Numer Umowy/Decyzji ¹ o dofinansowanie	Umowa nr UDA-RPPM.06.03.00-00-002/08-02
Data podpisania umowy	30 lipiec 2009r.
Nazwa Projektu	„Żuławski Park Historyczny – adaptacja zabytkowej mleczarni w Nowym Dworze Gdańskim”
Beneficjent	Gmina Nowy Dwór Gdański
Adres jednostki kontrolowanej	Urząd Gminy Miejskiej Nowy Dwór Gdański, 82-100 Nowy Dwór Gdański, ul. Wejhera 3
Miejsce realizacji projektu	Gmina Miejska Nowy Dwór Gdański
Rodzaj/typ ² kontroli	Planowa / na zakończenie realizacji

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. EOD 14109/04/2012, L. Dz. 1817/2012 z dnia 17 kwietnia 2012r.

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko	referat	departament
1	Barbara Zapart	Starszy Specjalista – Kierownik Zespołu Kontrolującego	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
2	Przemysław Wirkus	Podinspektor	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
3	Ludmiła Bierawska	Główny Specjalista	Referat Kultury, Zespół ds. inwestycyjnych oraz dziedzictwa narodowego	Departament Kultury

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Jacek Michalski	Burmistrz Miasta Nowy Dwór Gdański

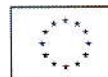
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień

Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1	Anna Pałubicka	Skarbnik Gminy
2	Bożena Wierzbą	Inspektor ds. Infrastruktury oświatowej
3	Elżbieta Kalisz	Podinspektor ds. księgowości budżetowej
4	Monika Mackiewicz	Podinspektor ds. programów pomocowych

¹ Decyzja tylko w przypadku kontroli Pomocy Technicznej

² Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

5	Paulina Strzałkowska	Podinspektor ds. realizacji programu ŻPH
6	Agnieszka Staniucha	Inspektor ds. administracyjno - gospodarczych
1.4 Zakres kontroli		
1.4.1 Wniosek o płatność		
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-01	
<i>Data złożenia</i>	03 listopad 2009r.	
<i>Okres dotyczący</i>	Od 15 luty 2007r. do 30 październik 2009r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	251 453,88 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	178 344,09 PLN	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-02	
<i>Data złożenia</i>	17 luty 2010r.	
<i>Okres dotyczący</i>	Od 31 październik 2009r. do 29 styczeń 2010r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,0 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,0 PLN	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-03	
<i>Data złożenia</i>	23 czerwiec 2010r.	
<i>Okres dotyczący</i>	Od 30 stycznia 2010r. do 30 kwietnia 2010r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	257 876,44 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	182 899,30 PLN	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-04	
<i>Data złożenia</i>	07 lipiec 2010r.	
<i>Okres dotyczący</i>	Od 01 maj 2010r. do 07 lipca 2010r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 104 103,39 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	783 087,18 PLN	
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-05	
<i>Data złożenia</i>	10 wrzesień 2010r.	

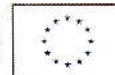




URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Okres dotyczący	Od 08 lipiec 2010r. do 10 wrzesień 2010r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	1 083 041,72 PLN
Wnioskowana kwota	768 149,15 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-06
Data złożenia	28 październik 2010r.
Okres dotyczący	Od 11 wrzesień 2010r. do 22 październik 2010r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	516 103,58 PLN
Wnioskowana kwota	366 047,33 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-07
Data złożenia	25 listopad 2010r.
Okres dotyczący	Od 23 październik 2010r. do 22 listopad 2010r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	677 100,00 PLN
Wnioskowana kwota	480 234,31 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-08
Data złożenia	15 grudzień 2010r.
Okres dotyczący	Od 23 listopad 2010r. do 14 grudzień 2010r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	916 561,27 PLN (po autoryzacji 913 494,27 PLN)
Wnioskowana kwota	650 072,61 PLN (po autoryzacji 647 897,34 PLN)
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-09
Data złożenia	17 styczeń 2011r.
Okres dotyczący	Od 15 grudzień 2010r. do 10 styczeń 2011r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	1 387 324,82 PLN (po autoryzacji 1 188 672,52 PLN)
Wnioskowana kwota	983 962,45 PLN (po autoryzacji 843 067,97 PLN)
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-10





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Data złożenia	26 kwiecień 2011r.
Okres dotyczący	Od 11 styczeń 2011r. do 11 kwiecień 2011r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	0,0 PLN
Wnioskowana kwota	0,0 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-11
Data złożenia	30 czerwiec 2011r.
Okres dotyczący	Od 12 kwiecień 2011r. do 31 maj 2011r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	599 100,01 PLN
Wnioskowana kwota	424 912,68 PLN

1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową³

	Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie	Rzeczywisty termin złożenia
Wniosek o płatność końcową	30 czerwiec 2011r.	30 czerwiec 2011r.

1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy

Lp.	Rodzaj zabezpieczenia	Termin złożenia
	Nie dotyczy	Nie dotyczy

1.6 Wizyty dotychczasowe

Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
---	---	---	---	---

2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)

Kontrolę przeprowadzono na miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:

- Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy - projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbioru robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM.06.03.00-00-002/08;
- Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych;
- Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych;
- Zakres finansowy - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem
 - dokumenty finansowo – księgowe potwierdzające poniesione, określone w umowie, wydatki kwalifikowalne;
 - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan;
 - wyodrębniona ewidencja księgowa projektu.
- Archiwizacja Projektu.

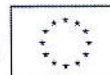
3. WNIOSKI I UWAGI /w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa/

3.1 Zakres rzeczowy

3.1.1. Realizowane elementy Projektu

³ Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

W ramach projektu został zaadaptowany na funkcje kulturo-edukacyjne zabytkowy obiekt o powierzchni 685,9 m². Budynek ten z I połowy XX wieku był poprzemysłowym obiektem mleczarni, został on wpisany do rejestrów zabytków przez WKZ w Elblągu dnia 21.12.1994r. pod nr 410/94 – obecnie pod nr 1499.

Bryła przedmiotowego obiektu składa się z 4 scalonych ze sobą części o zróżnicowanej liczbie kondygnacji i odrębnym programie, mieszczącym funkcje: muzealno-ekspozycyjną, biurowo-socjalną, seminaryjno-konferencyjną oraz warsztatowo-dydaktyczną. Jedna z części obiektu, ze względu na brak przez Beneficjenta prawa własności, objęta została projektem jedynie w zakresie zewnętrznej konserwacji elewacji.

Inwestycja polegała na kompleksowej przebudowie i zmianie sposobu użytkowania budynku wraz z jego wyposażeniem. W ramach projektu wykonano roboty budowlano-konserwatorskie wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym instalacyjne oraz zagospodarowano teren wokół budynku.

Wielofunkcyjny obiekt ekspozycyjno-konferencyjno-edukacyjny w swym programie funkcjonalno-użytkowym mieści sale wystawiennicze, salę wykładowo-seminaryjną, warsztaty drewna i ceramiki. Obiekt przystosowano dla potrzeb osób niepełnosprawnych.

W wyniku kontroli stwierdzono:

Podczas kontroli, po przeanalizowaniu dokumentacji technicznej, dokonano oględzin w miejscu realizacji Projektu. Zweryfikowano zakładane elementy Projektu w zakresie robót budowlano-konserwatorskich. Z dokumentacji realizacji Projektu wynika, że wykonywane prace prowadzona były pod ścisłym nadzorem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku.

Na podstawie powyższych czynności stwierdzono terminowe wykonanie planowanego zakresu rzeczowego.

Stwierdzono również, na podstawie przedłożonej dokumentacji powykonawczej, że planowane wskaźniki produktów realizacji Projektu wynikające z umowy o dofinansowanie, zostały osiągnięte w zakładanych wielkościach. Dotyczy to również jednego ze wskaźników rezultatu 'Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy', który zgodnie z umową został osiągnięty w zakładanej wielkości 2 osób. Należy jednak wskazać, że zgodnie z wnioskiem wskaźnik dotyczy utworzenia jednego etatu dla kobiety i jednego dla mężczyzny. Beneficjent zatrudnił jedną kobietę na cały etat, drugi etat podzielił po 1/2 etatu dla mężczyzny i 1/2 etatu dla kobiety. Jest to niespójność z wnioskiem, jednak ze względu na specyfikę zadań i powstałe zakładane w sumie dwa etaty, to można uznać to za nieistotne odstępstwo od umowy.

Ponadto brak możliwości potwierdzenia zakładanej wielkości pozostałych wskaźników rezultatu, ze względu że ich osiągnięcie zaplanowano na rok bieżący- 2012.

Zatem na czas przeprowadzanej kontroli można stwierdzić, że Projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową o dofinansowanie, jednak z niewielkim odstępstwem dot. wskaźnika rezultatu uznanym za nieistotne. Zgromadzona i przedstawiona Zespołowi Kontrolującemu dokumentacja była kompletna i prawidłowa.

Wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
6.3.1 (KSI) Liczba obiektów adaptowanych do nowych funkcji kulturowych i turystycznych	szt.	1	1	x		Oświadczenie Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego z dnia 27.04.2012r.
6.3.2 (KSI) Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem	szt.	1	1	x		j.w.
6.3.3 (KSI) Liczba obiektów dziedzictwa kulturowego zapewniających dostęp dla	szt.	1	1	x		j.w.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

osób niepełnosprawnych						
6.3.8 (KSI) Liczba obiektów / zbiorów poddanych konserwacji	szt.	4	4	x		j.w.
6.3.9 (KSI) Liczba zabezpieczonych obiektów / zbiorów	szt.	4	4	x		j.w.
6.3.4 (KSI) Liczba zagospodarowanych obiektów przemysłowych i powojсковych	szt.	1	1	x		j.w.
6.3.6 (KSI) Liczba zagospodarowanych terenów przemysłowych i powojсковych	szt.	1	1	x		j.w.

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	Nie	
Liczba bezpośrednio utworzonych miejsc pracy (etat)	kobiety /mężczyźni	2	2	x		Oświadczenie Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego z dnia 27.04.2012r.
6.3.11 (KSI) Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objętego wsparciem	osoby / rok	12 000	0		x	Oświadczenie Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego z dnia 27.04.2012r.
6.3.12 (KSI) Liczba imprez / wydarzeń kulturalnych zorganizowanych w obiektach dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem	szt / rok	57	0		x	Oświadczenie Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego z dnia 27.04.2012r.

3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

1.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

1.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Opracowanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej – adaptacja zabytkowej mleczarni w Nowym Dworze Gdańskim na Żuławski Park Historyczny”;

1.4 Data wszczęcia postępowania: 05 luty 2009 r.;

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

BeMM Architektki Sp. z o.o., z siedzibą w 00-355 Warszawa, ul. Tamka 38 lok 802a

Umowa nr ZP.RC/342-2/09 zawarta w dniu 12 marca 2009r w Nowym Dworze Gdańskim

Wartość umowy: 134 200,00 zł. brutto

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

2.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

2.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi: przebudowa i zmiana sposobu użytkowania zabytkowej mleczarni w Nowym Dworze Gdańskim na Żuławski Park Historyczny”;

2.4 Data wszczęcia postępowania: 12 października 2009 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji Sp. z o.o. z siedzibą w 85-717 Bydgoszcz, ul. Gajowa 99.

Umowa nr ZP.RC/342-2/10 zawarta w dniu 14 stycznia 2010r w Nowym Dworze Gdańskim

Niniejsza umowa została zmieniona Aneksem nr 1/2010 z dnia 29 stycznia 2010r.; Aneksem nr 2/2010 z dnia 06 kwietnia 2010r.; Aneksem nr 3/2010 z dnia 20 września 2010r.; Aneksem nr 4/2010 z dnia 10 stycznia 2011r.; Aneksem nr 5/2011 z dnia 06 czerwca 2011r.

Wartość umowy: 107 995,62 zł. brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli następujące naruszenia ustawy pzp:

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dokonał opisu warunku udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i w przypadku warunku dyspozycji osobami zdolnymi do wykonywania zamówienia zapisał, iż wykonawca dysponuje lub będzie dysponował co najmniej jedną osobą – przewidzianą na Koordynatora Zespołu- posiadającą uprawnienia budowlane i będącą członkiem właściwej izby samorządu zawodowego inżynierów budownictwa, posiadającą przynajmniej 5 lat doświadczenia zawodowego, posiadającą wykształcenie wyższe techniczne. podobnie Zamawiający żąda od Inspektora Nadzoru Inwestorskiego (specjalista ogólnobudowlany) – posiadający uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno – budowlanej ma mieć wykształcenie wyższe techniczne. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy Prawo Budowlane (Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118, z późn. zm.), samodzielne funkcje techniczne mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające odpowiednie wykształcenie techniczne. Pomimo, iż zgodnie z obecnie obowiązującym stanem prawnym do uzyskania uprawnień do kierowania robotami budowlanymi wymagane jest ukończenie studiów wyższych, to zapis taki może zakłócić zasadę równego traktowania wykonawców, ponieważ osoby, które wcześniej uzyskały takie uprawnienia nie musiały spełniać takich wymagań. W związku z tym przy wykonywaniu zamówienia nie będą mogły brać udziału takie osoby. Określone przez zamawiającego warunki powinny mieć na celu jedynie ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, nie mogą natomiast prowadzić do nieuzasadnionej dyskryminacji wykonawców. Określenie warunków udziału w postępowaniu przez zamawiającego, co do zasady nie może prowadzić do wykluczenia uczestnictwa w postępowaniu wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Należy przy tym zauważyć, że art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. spełniają warunki dotyczące posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia. Użyte przez Ustawodawcę sformułowanie oznacza, że dostęp do zamówienia powinni mieć zapewniony wszyscy wykonawcy, którzy spełniają podstawowe wymogi potrzebne do prawidłowego wykonania zamówienia, niekoniecznie zaś wymogi wygórowane, tj. takie, których spełnienie nie jest konieczne do wykazania zdolności do realizacji zamówienia.

Przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu należy interpretować również przez pryzmat praktyki wypracowanej przez Europejski Trybunał Sprawiedliwości na gruncie stosowania prawa UE. Przykładowo wskazać można orzeczenie ETS z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie C-448/01 *EVN AG I Wienstrom GmbH*, gdzie zostało stwierdzone, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych wykonawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie. Takie ograniczenie kręgu wykonawców dopuszczonych do wzięcia udziału w postępowaniu może natomiast skutkować udaremnieniem realizacji celu dyrektyw wspólnotowych w dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest otwarcie rynku zamówień na konkurencję. Warta przytoczenia jest preambuła do Dyrektywy 2004/17/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. koordynująca procedury udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych (Dz. U. L 134 z 30.4.2004, str. 20), która jednoznacznie stwierdza, iż:

„[...]W celu zagwarantowania otwarcia zamówień publicznych udzielanych przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych na konkurencję, zalecane jest opracowanie przepisów dotyczących koordynacji przez Wspólnotę zamówień powyżej określonej wartości. Koordynacja taka oparta jest na wymaganiach wynikających z art. 14, 28 i 49 Traktatu WE oraz z art. 97 Traktatu Euratom, to znaczy na zasadzie równego traktowania, której zasada niedyskryminacji jest jedynie szczególnym wyrażeniem, na zasadzie wzajemnego uznania, na zasadzie proporcjonalności, jak również na zasadzie przejrzystości. Z uwagi na charakter sektorów objętych taką koordynacją powinna ona, zapewniając zastosowanie powyższych zasad, określić ramy dobrych praktyk handlowych oraz umożliwiać maksymalną elastyczność [...]”.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową.

Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4 i dla w/w naruszenia wynosi 5%. W związku z tym, iż w ramach analizowanego postępowania stwierdzono tylko jedno naruszenie ustawy PZP, projekt w ramach którego prowadzone było postępowanie ma niewielkie znaczenie gospodarcze. Ponadto, wartość zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego jest poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 Pzp, IZ RPO WP podjęło decyzję o obniżeniu korekty finansowej.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3%.

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

3.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

3.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

3.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Przebudowa i zmiana sposobu użytkowania zabytkowej mlecznicy w Nowym Dworze Gdańskim na Żuławski Park Historyczny”;

3.4 Data wszczęcia postępowania: 21 wrzesień 2009 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” – Przemysłówka Sp. z o.o. z siedzibą w 85-375 Bydgoszcz, ul. Biskupińska 11.

Umowa nr ZP.RC/342-1/10 zawarta w dniu 14 stycznia 2010r w Nowym Dworze Gdańskim

Niniejsza umowa została zmieniona Anekssem nr 1/2010 z dnia 31 marca 2010r., Anekssem nr 2/2010 z dnia 01 lipca 2010r., Anekssem nr 3/2011 z dnia 10 styczeń 2011r.

Wartość umowy: 5 856 041,10 zł. brutto

Na podstawie przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono naruszeń mających wpływ na wynik postępowania.

4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego;

4.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony;

4.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP;

4.3 Określenie przedmiotu zamówienia:

„Wyposażenie Części I (muzealno – ekspozycyjnej) oraz Części III (seminaryjno – wykładowej) Żuławskiego Parku Historycznego w sprzęt multimedialny i system obsługi zwiedzania wraz z oprogramowaniem i niezbędnym osprzętem oraz meble”;

4.4 Data wszczęcia postępowania: 02 czerwiec 2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Konsorcjum firm:

Eurotrend Radosław Pałubicki z siedzibą w 81-577 Gdynia, ul. Miłkowska 6A/6

Aplauz Sp. z o.o. z siedzibą w 05-092 Łomianki, ul. Graniczna 19

Umowa nr ZP.RC/342-16/10 zawarta w dniu 30 czerwca 2010r. w Nowym Dworze Gdańskim

Niniejsza umowa została zmieniona Anekssem nr 1/2010 zawartym w dniu 25 października 2010r.

Wartość umowy: 389 704,60 zł. brutto

W powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzono w trakcie kontroli **następujące** naruszenia ustawy pzp:

W dniu 25 października 2010r. Zamawiający podpisał aneks do umowy.

We wzorze umowy zamawiający zapisał w §5.2 iż wszelkie zmiany postanowień niniejszej umowy muszą być zgodne z art. 144 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych i wymagają formy pisemnej pod rygorem nieważności. Bez określenia możliwości zmian.

Art. 144 ust. 1 ustawy Pzp, w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania, zezwala na dokonanie zmian w umowie w





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

przypadku zaistnienia okoliczności przewidzianych wcześniej w ogłoszeniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przewidzenie możliwości zmiany umowy jest warunkiem niezbędnym do dokonania jakichkolwiek zmian w umowie. Należy zaznaczyć, iż samo przewidzenie możliwości zmian nie jest jednak wystarczające. Powinnością Zamawiającego jest dokładne określenie warunków dokonania takich zmian. W praktyce oznacza to konieczność przewidzenia wszystkich przypadków i okoliczności, które mogą spowodować dokonanie zmian w zawartej umowie. Obowiązek przewidywania przez strony zawierające umowę, różnych zdarzeń mających wpływ na zmianę terminu wykonania umowy, powinien być postrzegany w kategoriach obiektywnych, wynikających z należytej staranności, jaką powinien zachować Zamawiający. Wprowadzenie zmian do umowy w sposób niezgodny z przepisem art. 144 ust. 1 powoduje, iż zmiany takie stają się nieważne. W nawiązaniu do uzasadnienia Zamawiającego, stwierdza się, iż podpisany aneks nr 1 jest bezzasadny. W myśl art. 7 ust. 1 ustawy pzp zamawiający powinien przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp w związku z art. 144 ust. 1, poprzez wprowadzenie zmian do umowy, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 4 i dla w/w naruszenia wynosi 5%. W związku z tym, iż w ramach analizowanego postępowania stwierdzono tylko jedno naruszenie ustawy PZP, projekt w ramach którego prowadzone było postępowanie ma niewielkie znaczenie gospodarcze. Ponadto, wartość zamówienia o udzielenie zamówienia publicznego jest poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 Pzp, IZ RPO WP podjęło decyzję o obniżeniu korekty finansowej. **Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 3%.**

3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym i zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie w ramach promocji i informacji o Projekcie:

- wykonał 3 tablice informacyjno – promocyjne oraz 1 tablica pamiątkową,
- zamieścił informacje o realizowanym Projekcie w prasie i na stronie internetowej - www.miastonowydwor.pl oraz utworzył stronę internetową Żuławskiego Parku Historycznego www.zph.org.pl
- zamieścił informacje na dokumentach związanych z Projektem (w tym na umowach zawartych w zw. z realizacją Projektu)
- zlecił przeprowadzenie uroczystej gali inauguracyjnej otwarcie obiektu.

Część powyżej wymienionych narzędzi promocyjnych i informacyjnych spełnia wymogi określone w art. 8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn. 8.12.2006r. oraz „Wytucznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2001-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta, z wyjątkiem zamieszczonego w Dzienniku Bałtyckim ogłoszenia prasowego. Ze względu na zamieszczenie informacji przy fladze Unii Europejskiej, iż projekt jest współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, wydatek związany z w/w ogłoszeniem uznaje się za niekwalifikowalny.

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

W trakcie kontroli ustalono, iż sposób archiwizacji dokumentacji związanej z projektem jest zgodny z oświadczeniem Beneficjenta z dn. 26.04.2012r. - dokumentacja obejmująca: zamówienia publiczne, zakres rzeczowy, finansowo-księgowy i promocję projektu znajduje się w Gminie Nowy Dwór Gdański.

3.2 Zakres Finansowy

Umową nr UDA-RPPM.06.03.00-00-002/08-00 z dnia 30 lipca 2009r. przyznano Gminie Nowy Dwór Gdański na realizację Projektu „Żuławski Park Historyczny – adaptacja zabytkowej mleczarni w Nowym Dworze Gdańskim” w ramach Osi Priorytetowej 6. Turystyka i dziedzictwo kulturowe, Działania 6.3. Regionalne dziedzictwo kulturowe o potencjale turystycznym, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości: 4 678 409,86 PLN stanowiącej nie więcej niż 70,93% całkowitych wydatków kwalifikowanych: 6 569 262,00 PLN.

Zakończenie rzeczowe realizacji: 30 września 2010 r.

Zakończenie finansowe realizacji: 20 listopada 2010 r.

Aneks nr UDA-RPPM.06.03.00-00-002/08-01 z dnia 18 sierpnia 2010 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Zakończenie rzeczowe realizacji: 14 stycznia 2011 r.

Zakończenie finansowe realizacji: 28 lutego 2011 r.

Aneksm nr UDA-RPPM.06.03.00-00-002/08-02 z dnia 24 marca 2011 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy, dofinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 pozostało bez zmian.

Zakończenie rzeczowe realizacji: 29 kwietnia 2011 r.

Zakończenie finansowe realizacji: 31 maja 2011 r.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 3 faktury VAT	Dokumentacja techniczna	216 550,00
- 1 faktura VAT	Studium wykonalności	39 040,00
- 12 faktur VAT	Prace budowlane	5 800 780,26
- 8 faktur VAT	Wyposażenie obiektu	457 478,55
- 5 faktur VAT	Inspektor nadzoru	108 092,98
- 9 faktur VAT	Promocja projektu	29 994,13
Razem udokumentowane wydatki:		6 651 935,92
W tym wydatki uznane za kwalifikowalne w wyniku kontroli:		6 574 064,80

Kontrolerzy stwierdzili, iż:

- Wydatki niekwalifikowalne i zrealizowane poza projektem nie podlegały przedmiotowej kontroli
- Zgodnie z § 7 pkt 16 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązany jest do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu. Podczas kontroli stwierdzono, że Beneficjent koszty związane z realizowanym Projektem ewidencjonował na koncie 0-80-56, przy czym ewidencja prowadzona była w podziale na rodzaje ponoszonych kosztów, tj:
 - konto 080-56-0001 – koszt generalnego wykonawcy saldo konta na koniec realizacji kwota 5 957 441,45, z tego koszty kwalifikowalne dotyczące Projektu 5 744 137,46 PLN.

-konto 080-56-0002 – koszt dokumentacji – saldo konta na koniec 134 200,00 PLN

-konto 080-56-0003 – nadzór budowlany – saldo konta na koniec 108 092,98 PLN z tego koszty kwalifikowalne 107 995,61 PLN

-konto 080-56-0004 – pozostałe – saldo na koniec 7 995,00 PLN –

-konto 080-56-0005 – wyposażenie obiektu – saldo na koniec 457 478,55 PLN

Saldo konta 080-56 na koniec realizacji projektu – kwota 6 717 795,84 PLN.

Wydatki inwestycyjne związane z projektem ewidencjonowane były po podpisaniu umowy o dofinansowanie na koncie 130-01-0003 „Żuławski Park Historyczny” wprowadzono podział na paragrafy 6058 (środki EFRR), następnie przeksięgowano na paragraf 6057 (środki EFRR) i 6059 (wkład własny).

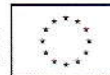
Wydatki bieżące ewidencjonowane były w 2010 r. na koncie 403 – „usługi obce” z podziałem na paragrafy: 4308(środki EFRR), następnie przeksięgowane na paragraf 4307 (środki EFRR), i 4309 – (wkład własny). W 2011 r. wydatki bieżące ewidencjonowane były na koncie 402-01 „usługi obce – dział. podst.” z podziałem na paragrafy 4307 i 4309.

Beneficjent wystawił następujące dowody OT:

- 1) Nr 1/RRiP/2011 30-06-2011 r. „Komplet sprzętu czyszczącego do Żuławskiego Parku Historycznego” 4 917,54 r.
- 2) Nr 2/RRiP/2011 30-06-2011 r. „Wyposażenie meblowe Żuławskiego Parku Historycznego”. Wartość 20 660,00 PLN.
- 3) Nr 4/RRiP/2011 30-06-2011 r. „Wyposażenie pracowni ceramicznej w Żuławskim Parku Historycznego”. Wartość 11 280,00 PLN.
- 4) Nr 5/RRiP/2011 30-06-2011 r. „System monitoringu w Żuławskim Parku Historycznym”. Wartość 13 956,41 PLN.
- 5) Nr 6/RRiP/2011 30-06-2011 r. „Wyposażenie medialne w Żuławskim Parku Historycznego” Wartość 389 704,60 PL N.
- 6) Nr 7/RRiP/2011 30-06-2011 r. Wyposażenie Żuławskiego Parku Historycznego. Wartość 16 960,00 PLN
- 7) Nr 10/A/2011 z 30-06-2011 r. Nazwa: „Przebudowa i zmiana użytkowania zabytkowej mlecznarni w Nowym Dworze Gdańskim na Żuławski Park Historyczny”. Wartość 4 759 226,97 PLN
- 8) Nr 10/B/2011 z 30-06-2011 r. Nazwa: „Przebudowa i zmiana użytkowania zabytkowej mlecznarni w Nowym Dworze Gdańskim na Żuławski Park Historyczny”. Wartość 1 339 160,75 PLN
- 9) Nr 11A/2011 z 30-06-2011 r. Nazwa: „Przebudowa i zmiana użytkowania zabytkowej mlecznarni w Nowym Dworze Gdańskim na Żuławski Park Historyczny”. Wartość 149 571,30 PLN
- 10)Nr 11/B/2011 z 30-06-2011 r. Nazwa: „Przebudowa i zmiana użytkowania zabytkowej mlecznarni w Nowym Dworze Gdańskim na Żuławski Park Historyczny”. Wartość 12 358,27 PLN.

SUMA OT:6 717 795,84 PLN co jest zgodne z sumą konta 0-80-56.





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Wystawiono następujące noty korygujące:

- nota korygująca VAT 9/BK/2012 z 27-04-2012 r. dotyczy faktury 11/06/09 z 25.06.2009 z dnia 25-06-2009. Skorygowano datę sprzedaży z 25-06-2009 r. na treść prawidłową 29-05-2009.r
- nota korygująca VAT 8/BK/2012 z 25-04-2012r. dotyczy faktury 37P z 21-12-2007 r. Skorygowano datę sprzedaży 21-12-2007 r. na treść prawidłową data sprzedaży 20-12-2007r.
- nota korygująca VAT nr 7/2010 z 07-05-2010 dotyczy faktury 024/04/406/03 z dnia 31-03-2010 r. treść korygowana Miasto i Gmina Nowy Dwór Gdański na treść prawidłową Urząd Miejski w Nowym Dworze Gdańskim.
- nota korygująca 22/02/2011 dotyczy faktury korygującej VAT nr 0014/02/11. Treść korygowana: Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz na treść prawidłową POI Sp. z o.o. ul. Szeroka 1, 88-100 Inowrocław
- nota korygująca VAT 7/BK/2012 z 25-04-2012 dotyczy faktury 15/04/2011 z 21-04-2011 r. Treść korygowana data sprzedaży 21-04-2011 r. na treść prawidłową data sprzedaży 12-04-2011 r.
- nota korygująca VAT 6/BK/2012 z 23-04-2012 r. dotyczy faktury FA/475/2011 z dnia 21-04-2011 r. Treść korygowana data sprzedaży 21-04-2011 r. na treść prawidłową 12-04-2011r.
- nota korygująca VAT nr 0001/11/FKS z dnia 31-10-2011 dotyczy faktury 39/04/2011 r. Korekta nabywcy treść prawidłowa Gmina Nowy Dwór Gdański ul. Wejhera 3 82-100 Nowy Dwór Gdański NIP 579-20-61-243

Wystawiono następujące faktury korygujące:

- faktura korygująca VAT nr 0016/KOR/11 z 16-03-2011 r. zmniejszająca wartość netto o 3,00 PLN podatek VAT o 0,69 PLN i kwotę brutto 3,69 PLN

- Zgodnie z punktem 3.1.2 Informacji Pokontrolnej zostaje nałożona korekta finansowa na wydatki kwalifikowalne poniesione na podstawie umów:

- Umowa nr ZP.RC/342-16/10 zawarta w dniu 30-06-2010 r. zawartą z EUROTREND ul. Rdestowa 140, 81-577 Gdynia, korekta finansowa w wysokości 3%, na wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji w kwocie 389 704,60 PLN kwota wydatków niekwalifikowalnych w wyniku nałożenia korekty wynosi 11 691,14 PLN dofinansowanie z EFRR 8 291,96 PLN całość ujęta została we wniosku o płatność końcową WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-11
- Umowa nr ZP.RC/342-2/10 w dniu 14-01-2010 r. zawartą z Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycyjnej Sp. z o.o. ul. Gajowa 99, 85-717 Bydgoszcz, korekta finansowa w wysokości 3%, na wydatki kwalifikowalne przedłożone do refundacji w wysokości 107 995,61 PLN kwota wydatków niekwalifikowalnych w wyniku nałożenia korekty 3 239,87 PLN dofinansowanie z EFRR 2 297,88 PLN (z tego kwota 352,50 PLN, dofinansowanie z EFRR 250,01 PLN ujęta została we wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-04, kwota 1 004,36 PLN, dofinansowanie z EFRR 712,34 PLN ujęta została we wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-05, kwota 1 526,64 PLN, dofinansowanie z EFRR 1082,77 PLN ujęta została we wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-08 oraz kwota 356,37 PLN, dofinansowanie z EFRR 252,76 PLN ujęta została we wniosku o płatność końcową WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-11

- Zgodnie z punktem 3.1.3 Informacji Pokontrolnej za wydatki niekwalifikowane uznaje się wydatki za ogłoszenie prasowe zamieszczone w Dzienniku Bałtyckim zgodnie ze zleceniem nr 9/2010 z 10-02-2010 r. zawartym z Polskapresse Sp. z o.o. Oddział Biuro Reklamy w Warszawie ul. Domaniewska 41, 02-672, Filia Gdańsk ul. Targ Drzewny 9/11,80-894 Gdańsk. Wydatek niekwalifikowalny 1 950,00 PLN, dofinansowanie z EFRR 1 383,04 PLN ujęto we wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-03.

Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi 16 881,01 PLN, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania z EFRR o kwotę 11 972,88 PLN

Ww. korekty finansowe dotyczą:

Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 1 950,00 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-03 – dofinansowanie EFRR: 1 383,04 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota 1 383,04 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.

Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 352,50 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-04 – dofinansowanie EFRR: 250,01 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota 250,01 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.

Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 1 004,36 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-05 – dofinansowanie EFRR: 712,34 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota 712,34 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 1 526,64 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-08 – dofinansowanie EFRR: 1 082,77 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota 1 082,77 PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.

Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 12 047,51 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.03.00-00-002/08-11 – wniosek o płatność końcową – dofinansowanie EFRR: 8 544,72 PLN. W związku z powyższym wnioskowana kwota dofinansowania z wniosku o płatność końcową zostanie pomniejszona o kwotę 8 544,72 PLN

	Wartości z umowy / aneksów	Wartości po kontroli
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	6 712 301,76	6 651 935,92
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych</i>	6 596 262,00	6 574 064,80
<i>Dofinansowanie z Funduszu 70,93 %</i>	4 678 409,86	4 662 666,46**
<i>Wkład Beneficjenta 29,07 %</i>	1 917 852,14	1 911 398 34
<i>Kwota wydatków niekwalifikowanych</i>		77 871,15
<i>w tym uznanych w trakcie kontroli</i>	---	16 881,01

** Dofinansowanie wyliczone zgodnie ze wskaźnikiem z obowiązującego Aneksu nr UDA-RPPM.06.03.00-00-002/08-02 z dnia 24 marca 2011r. nie może być większe od podanej kwoty

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.06.03.00-00-002/08-00 z późniejszymi zmianami Beneficjent jest zobowiązany do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości **3 428,16** PLN wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

Podpisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

4. ZALECENIA POKONTROLNE

4.1 Zobowiązując się Beneficjenta o przekazanie informacji o osiągnięciu wartości następującego wskaźnika rezultatu:

A) 6.3.11 (KSI) Liczba osób odwiedzających obiekty dziedzictwa kulturowego objętego wsparciem;

B) 6.3.12 (KSI) Liczba imprez / wydarzeń kulturalnych zorganizowanych w obiektach dziedzictwa kulturowego objętych wsparciem.

Termin wykonania zaleceń pokontrolnych A) i B) do dnia 15 stycznia 2013r.

5. ZAŁĄCZNIKI

Brak

* Beneficjent przy podpisaniu może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody na potrącenie”





URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

6. POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji Pokontrolnej w formie pisemnej uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w Informacji Pokontrolnej. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Informacji Pokontrolnej będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego.⁴

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli Urzędu Gminy Miejskiej w Nowym Dworze Gdańskim pod numerem 4/2012

**Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach
po jednym dla każdej ze Stron.**

BENEFICJENT

Z up. BURMISTRZA

mgr *Tomasz Szczepański*
Zastępca Burmistrza

SKARBNIK GMINY

Pam
Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁵

(miejsce i data)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Barbara Zapart*
2. *Przemysław Wójtowicz*
3. *Grzegorz*

Gdańsk, dnia *01.06.2012*... roku

KIEROWNIK REFERATU
m. J. Kaepnyńska
Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

Zastępca Dyrektora
DEPARTAMENT PROGRAMÓW
REGIONALNYCH
[Signature]
Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/Zastępcy Dyrektora DPR

⁴ Wykreślić w przypadku Informacji Pokontrolnej końcowej

⁵ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych

