

Pomorski Urząd Wojewódzki  
w Gdańsku  
Wydział Finansów i Budżetu  
80-810 Gdańsk, ul. Głogowska 21/27 Gdańsk  
Tel. 58 304-77-243, Fax 58 30-77-493

Gdańsk, dnia 30 maja 2012 r.

FB-III-431-0.27.2012.AL

*(P. Jacek)*  
*P. Skoban*  
*P. Sokretor*  
*05.06.2012*

URZĄD MIEJSKI W NOWYM DWORZE GDAŃSKIM SEKRETARIAT	
WPL.	2012 -06- 0 5
L.dz.	554/12 Gmnr

Pan  
**Jacek Michalski**  
**Burmistrz**  
**Nowego Dworu Gdańskiego**

### PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Kontrolę finansową w **Urzędzie Miejskim w Nowym Dworze Gdańskim** oraz jego jednostkach organizacyjnych w terminie od 19 kwietnia do 17 maja 2012r., z przerwą w dniach 19, 23-25 kwietnia i 2-4 maja 2012 r. przeprowadziła Agata Lendzion - inspektor wojewódzki na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr 34/2012 znak: FB-III.0030.21.2012.AL z dnia 17 kwietnia 2012 r., wydanego przez Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Tematem kontroli była realizacja dochodów budżetu państwa oraz prawidłowość wydatkowania i rozliczenia dotacji celowych otrzymanych z budżetu państwa w 2011r. w wybranych rozdziałach i paragrafach.

Na podstawie art. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. nr 185, poz. 1092), kontrolę przeprowadzono pod względem legalności i rzetelności, w oparciu o dokumentację źródłową stanowiącą podstawę do dokonywania wydatków, ewidencją księgową, wyciągi bankowe, raporty kasowe, umowy i porozumienia zawarte z Wojewodą Pomorskim, sprawozdania budżetowe i rzeczowo-finansowe oraz dokumentację dotyczącą realizacji dochodów budżetowych.

Szczegółowy opis ustaleń dokonanych w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych zawarto w „arkuszu ustaleń z kontroli”, stanowiącym akta kontroli.

**Działalność Jednostek** w zakresie realizacji zadań będących przedmiotem kontroli **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Formułując powyższą ocenę uwzględniono następujące ustalenia kontroli:

Gmina wydatkowała otrzymane dotacje w zakresie objętym kontrolą w 96,4%. Niewykorzystane środki finansowe w łącznej wysokości 69.573,11 zł zwrócono na

rachunek Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku, w terminach wynikających z obowiązujących przepisów. Najwyższe zwroty dotyczyły dotacji na pomoc materialną dla uczniów w formie stypendium socjalnego (62.964,20 zł) oraz na zasiłki stałe (4.088,35 zł). Jak wykazano w sprawozdaniu za 2011 r. przekazanym w dniu 23 stycznia 2012 r. do Kuratorium Oświaty w Gdańsku, przyczyną niewykorzystania dotacji na stypendium socjalne był brak większych środków własnych.

Otrzymane dotacje przeznaczone zostały na:

- 1. zwrot producentom rolnym części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego, wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz pokrycie poniesionych kosztów postępowania, w wysokości 2% kwoty wypłaconej producentom (rozdział 01095 § 2010 – kwota 697.681,27 zł).**

Kontroli poddano 100% dowodów księgowych oraz 9 wniosków wraz z dokumentacją rozliczeniową za I i II półrocze 2011 r., na kwotę łączną 326.655,63 zł. (tj. 47,76 % ogólnej kwoty wypłaconej producentom rolnym), a także sprawozdawczość rzeczowo-finansową z realizacji zadania.

Ustalono, że wnioski złożone przez producentów rolnych zawierały wszystkie niezbędne informacje określone w art. 6 ustawy z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. Kwoty zwrotu podatku oraz limitów rocznych ustalono prawidłowo, w sposób określony w art. 4 ust. 1 i 2 w/w ustawy, przy zastosowaniu stawki zwrotu podatku ustalonej na 2011 r. w kwocie 0,85 zł za 1 litr oleju.

Jednakże, w jednym przypadku stwierdzono, że producent rolny do wniosku złożonego w II półroczu 2011r. załączył trzy faktury na łączną ilość 29.768m<sup>3</sup> zakupionego oleju napędowego, natomiast pracownik Urzędu przyjął do ustalenia wysokości kwoty zwrotu części podatku akcyzowego olej napędowy w ilości 33 795,73l (tj. o 4.032 m<sup>3</sup> więcej niż wynikało ze złożonych faktur), **co spowodowało zawyżenie kwoty zwrotu podatku o 3 423,57zł.**, co wynika z następującego wyliczenia:

kwota wypłacona producentowi rolnemu:

$$33.795,73 \text{ l} \times 0,85 \text{ zł} = 28.726,37 \text{ zł.}$$

prawidłowa kwota należna do wypłaty:

$$29.768 \text{ l} \times 0,85 \text{ zł} = 25.302,80 \text{ zł.}$$

Nienależnie wypłacona producentowi rolnemu **kwota 3 423,57zł stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości.**

Pracownik Referatu Gospodarki Mieniem Komunalnym Rolnictwa i Ochrony Środowiska wyjaśnił, że „omyłkowo” przyjął do ustalenia wysokości kwoty zwrotu podatku akcyzowego ilość 4.032 m<sup>3</sup> oleju.

Ponadto ustalono, że poszczególne parametry niezbędne do rozliczenia dotacji weryfikowane były przez pracownika Jednostki metodą ręczną oraz w programie informatycznym Excell, w którym sporządzano zestawienia tabelaryczne, zawierające m. innymi liczbę litrów paliwa oraz ilość hektarów.

Zobowiązania wobec producentów rolnych uregulowano w formie gotówkowej i bezgotówkowej w dniach: 31 maja 2011r. na kwotę 372.287,15zł i 24 listopada 2011r. na kwotę 311.714,82 zł.

Na pokrycie poniesionych kosztów postępowania w sprawie zwrotu części podatku akcyzowego Gmina przeznaczyła z otrzymanej dotacji kwotę 13.679,30zł, co stanowiło 2% łącznej kwoty wypłaconej producentom rolnym i było zgodne z obowiązującymi przepisami. Środki te przeznaczono na wynagrodzenie dla pracowników, uregulowanie zobowiązań publiczno-prawne oraz zakupy m.in. usług pocztowych i telekomunikacyjnych.

Dane wykazane w rocznym rozliczeniu dotacji oraz w sprawozdaniu Rb-50 były zgodne z ewidencją księgową konta 130-01-0001 podzieloną na paragrafy prawidłowo zastosowanej klasyfikacji budżetowej.

## **2. utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych (rozdział 71035 § 2020 – kwota 3.000 zł).**

Dotację przeznaczono na bieżące utrzymanie grobów wojennych na cmentarzu Armii Radzieckiej w Kmiecinie. Kontroli poddano 100% dokumentacji źródłowej i finansowej. Wydatki dotyczyły bieżącej pielęgnacji zieleni, utrzymania czystości oraz porządku na grobach. Ustalono, że zadanie realizowało przedsiębiorstwo Zieleń Nowodworska z siedzibą w Nowym Dworze Gdańskim na podstawie pisemnego zlecenia Burmistrza Miasta z dnia 8 lipca 2011r. Nieprawidłowości w zakresie dokumentów rozliczeniowych nie stwierdzono, z wyjątkiem **nieterminowego uregulowania zobowiązania** wobec wykonawcy usługi.

Dotację wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

## **3. fundusz sołecki (rozdział 75814 § 2030 – kwota 70883 zł i § 6330 – kwota 11.700 zł).**

Zadanie dotyczyło realizacji przedsięwzięć służących poprawie warunków życia mieszkańców, sfinansowanych z Funduszu Sołeckiego, utworzonego w Gminie na rok 2010 w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej w Nowym Dworze Gdańskim z dnia 30 grudnia 2009r., w wysokości 282.802 zł.

W programie wzięły udział 24 sołectwa znajdujące się na terenie Gminy. Wysokość środków przypadających na poszczególne sołectwa (wskaźniki F) w kwocie łącznej 284.686 zł obliczono prawidłowo wg. wzoru określonego w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim i przeliczników wynikających z wyliczenia kwoty bazowej.

Do obliczenia wskaźnika kwoty bazowej w wysokości 2.186,96 zł przyjęto liczbę mieszkańców wg. stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. w liczbie 17910 osób oraz wielkość dochodów bieżących za rok 2008 w wysokości 39.168.438,32 zł.

Wydatki poniesione w ramach wykonywanych zadań dotyczyły głównie gospodarki gruntami i nieruchomościami oraz opłat za wypoczynek letni dzieci i młodzieży, a także wykonania pomnika i tablicy pamiątkowej na terenie cmentarza.

Badaniem objęto 100% dokumentacji źródłowej, która obejmowała: wnioski składane przez sołectwa do Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego, protokoły z zebrań wiejskich oraz faktury VAT za poniesione wydatki. Brak było protokołów zdawczo-odbiorczych potwierdzających wykonanie prac przez wykonawców.

Wnioski zawierały elementy określone w art. 4 ust. 3 ustawy o funduszu sołeckim, a mianowicie wskazywały planowane przedsięwzięcia, oszacowanie kosztów i uzasadnienie wykonania. We wszystkich sołectwach poniesione wydatki były związane z realizacją zadań zgłoszonych we wnioskach.

W celu ustalenia wysokości wydatków poniesionych z funduszu sołeckiego, kontrolą objęto analityczną ewidencję księgową. Stwierdzono, że w komputerowym **programie księgowym FK**, w którym prowadzono księgi rachunkowe Gminy, **nie wyodrębniono analitycznej ewidencji księgowej wydatków poniesionych z funduszu sołeckiego**. Jedynie, zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego nr 762 z dnia 25 listopada 2010 r., analityczną ewidencję księgową wydatków, podzieloną na poszczególne sołectwa, prowadzono w formie papierowej (ręcznie). Powyższe **stanowiło naruszenie zapisów art. 10 ust.1 pkt 3a ustawy z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości** (tj. Dz.U. z 2009r. nr 152 poz. 1223 ze zmianami), w którym wskazano, że konta ksiąg pomocniczych winny być powiązane z kontami księgi głównej. **Ewidencja analityczna prowadzona ręcznie nie spełniała również wymogów określonych w art. 13 ust. 4 w/w ustawy.**

Skarbnik Gminy wyjaśniła m. in., że „dokumenty księgowane były (w programie FK) wraz z innymi nie dotyczącymi funduszu sołeckiego. W związku z wymogami sprawozdawczości budżetowej zaprowadzona została ewidencja ręczna funduszu”. Jednocześnie poinformowała, że „począwszy od wydatków 2012r. wprowadzona została wyodrębniona księgowość dla wydatków funduszu sołeckiego”.

Zgodnie z ewidencją księgową łączna kwota wydatków z funduszu sołeckiego w 2010r. wyniosła 275.276,52 zł., z czego:

- wydatki bieżące 236.271,90 zł,
- wydatki majątkowe 39.004,62 zł.

Gmina złożyła wniosek o zwrot z budżetu państwa części wykonanych wydatków w wysokości 30% ich wartości, zgodnie z zapisami art. 2 ust. 5 ustawy o funduszu sołeckim, w następującej klasyfikacji budżetowej:

- § 2030 - 70.882 zł,
- § 6330 - 11.701 zł,

co było zgodne z ewidencją księgową prowadzoną w jednostce.

Jednakże w trakcie analizy dokumentów źródłowych stwierdzono, że Gmina **z paragrafów wydatków bieżących sfinansowała wydatki inwestycyjne** na łączną kwotę 100.299,87 zł. Powyższe ustalenie dotyczyło n/w zadań i sołectw:

- modernizacja centralnego ogrzewania - sołectwo Solnica. Cała inwestycja zgodnie z zatwierdzonym przez Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego wnioskiem sołtysa oraz dokumentami finansowymi potwierdzającymi poniesione wydatki obejmowała: zakup kotła 25 KW z wymiennikiem ciepłej wody użytkowej oraz sterowaniem (f-ra nr 11/2010 z dnia 1 kwietnia 2010 r., kwota 5000 zł) sfinansowany z § 6050 oraz **grzejników i usprzętowania** (f-ra nr 419/10 z dnia 19 marca 2010 r. na kwotę łączną **4.800 zł**) **sfinansowanych z § 4210**.
- wykonanie i montaż ogrodzeń działek gminnych, na których znajdowały się odpowiednio świetlice wiejskie, placówki szkolne, boiska sportowe i place zabaw w sołectwach: Rakowiska, Kępki, Kmiecin, Orłowo i Stawiec (Lubiszynek II), **łączna wartość inwestycji w wysokości 40.607,88 zł** została **sfinansowana z § 4300**.
- budowa parkingów z polbruku na działkach gminnych, w centrum miejscowości lub przy świetlicach wiejskich w sołectwach: Marynowy, Marzęcino i Powalina, **łączna wartość inwestycji w wysokości 44.292 zł** została **sfinansowana z § 4300**.
- budowa wiaty drewnianej wraz z wyposażeniem, która zgodnie z wnioskiem zatwierdzonym przez Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego złożonym przez sołtysa sołectwa Starocin stanowi komplet rekreacyjny. **Inwestycję** wykonaną na podstawie betonowej i kostce brukowej **o wartości łącznej 10.599,99zł** **sfinansowano z § 4300**.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w uchwale budżetowej j.s.t.

W wyjaśnieniu Skarbnik Gminy odpowiedziała m.in., że „Gmina bardziej kontrolowała wydatki pod kątem ich zgodności z zadaniami określonymi w Uchwale”.

#### **4. dofinansowanie wypłat zasiłków stałych (rozdział 85216 § 2030 – kwota 307.911,65 zł).**

Wykorzystanie dotacji skontrolowano w zakresie zachowania montażu finansowego wynikającego z treści art. 128 ust. 2 ustawy z dnia 27 września 2009r. o finansach publicznych. Na podstawie ewidencji księgowej konta 130-85216-3110-01 stwierdzono, że całkowita wartość zadania wyniosła 384.889,56 zł, w tym środki własne Gminy: 76.977,91 zł, zatem zapewniony został 20% udział środków własnych, wynikający z w/w dyspozycji prawnej.

**5. dofinansowanie zadań w ramach programu rządowego „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” (rozdział 85295 § 2030 – kwota 476.800zł).**

W ramach programu realizowanego przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Nowym Dworze Gdańskim na podstawie Porozumienia zawartego z Wojewodą Pomorskim, pomoc przyznano dla 1895 osób, w formie posiłków i zasiłków celowych na zakup żywności. Dotacja wykorzystana została również na dowóz posiłków do placówek, które nie posiadały własnych stołówek oraz doposażenie ośmiu punktów żywieniowych, którym użyczono sprzęt na podstawie zawartych porozumień.

Ogólna wartość nakładów finansowych poniesionych na wykonanie zadania wyniosła 604.912,24 zł, w tym środki własne Miasta stanowiły 21,18%, zatem zachowana została struktura finansowa zadania wynikająca z w/w Porozumienia. Ponadto, wydatki pokrywane z dotacji na doposażenie punktów żywieniowych (22.000 zł) oraz dowóz posiłków (18.800 zł) nie przekroczyły kwot określonych na w/w cele w Porozumieniu.

Usługi świadczone w postaci przygotowania i wydawania posiłków w stołówkach wykonywały łącznie 32 placówki, w tym 20 znajdujących się na terenie Gminy. Z w/w podmiotami zawarto stosowne porozumienia. Dowóz posiłków na podstawie zawartych umów powierzono Ochotniczej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Gdańskim.

Prawidłowość wykorzystania dotacji zbadano na podstawie dokumentów finansowych i ewidencji księgowej za m-c kwiecień, czerwiec-lipiec i październik 2011r., w zakresie wypłacanych świadczeń na kwotę łączną 148.273,40 zł oraz w 100% w zakresie wydatków poniesionych na doposażenie punktów żywieniowych na kwotę łączną 27.800,19 zł.

**6. zakup podręczników dla uczniów – w ramach rządowego programu pomocy uczniom w 2011 r. – „Wyprawka szkolna” (rozdział 85415 § 2030 kwota 56.116,17 zł.)**

Zadanie realizował Urząd Miejski w Nowym Dworze Gdańskim oraz 7 placówek szkolnych znajdujących się na terenie Gminy, które prowadziły ewidencję księgową wydatków dotyczących obszaru objętego kontrolą.

Na podstawie zbadanej próby, (tj. 20,8% wydatków), którą objęto Szkołę Podstawową nr 1 w Nowym Dworze Gdańskim (kwota 7.020 zł) oraz Zespół Szkolno-Przedszkolny w Kmiecinnie (kwota 4.615 zł) ustalono, że pomoc finansowa udzielona była do wysokości limitów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 maja 2011r. w sprawie szczegółowych warunków udzielania pomocy finansowej uczniom na zakup podręczników, lub do wysokości wydatków poniesionych przez rodziców, jeżeli były niższe od kwot limitów. Do wniosku załączono wymagane dokumenty, w tym dla dzieci niepełnosprawnych orzeczenia o potrzebie kształcenia

specjalnego, a wypłaty dokonywano na podstawie list uczniów i oryginalnych faktur VAT lub rachunków uproszczonych potwierdzających zakup podręczników.

Nieprawidłowości nie stwierdzono.

**7. dofinansowanie pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym (rozdział 85415 § 2030 – kwota 211.620,80 zł) w formie stypendiów socjalnych i zasiłków szkolnych.**

Jak wynikało z ewidencji księgowej konta 130-01-0001 oraz sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji zadania, Gmina wypłaciła 762 stypendia i 56 zasiłków szkolnych na kwotę łączną 264.526 zł dla dzieci w siedmiu szkołach podstawowych i gimnazjalnych znajdujących się na terenie Gminy oraz dla młodzieży ponadgimnazjalnej uczęszczającej do placówek spoza rejonu. Udział środków własnych, które Gmina przeznaczyła na realizację zadania wyniósł 20% (kwota 52.905,20 zł), zatem zachowany został montaż finansowy wynikający z zapisów art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Regulamin udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Nowy Dwór Gdański, uchwalony w dniu 8 listopada 2010r. przez Radę Miejską w Nowym Dworze zawierał wymagane elementy określone w art. 90f ustawy o systemie oświaty. W §2 pkt 2 Regulaminu zapisano, że stypendium szkolne jest przyznawane w formie świadczenia pieniężnego. **Było to niezgodne z treścią art. 90d ust.5 w/w ustawy**, gdzie ustawodawca wskazał, że stypendium szkolne może być także udzielone w formie świadczenia pieniężnego, jeżeli organ przyznający stypendium uzna, że udzielenie stypendium w innych formach nie jest możliwe lub nie jest celowe.

Badaniu poddano dokumentację źródłową dotyczącą wydatków na kwotę łączną 85.962 zł obejmującą 4 podmioty, a mianowicie: Szkołę Podstawową nr 1, Gimnazjum nr 1 i Urząd Miejski z siedzibami w Nowym Dworze Gdańskim oraz Zespół Szkolno-Przedszkolny w Marzęcinie. Przedłożona dokumentacja będąca podstawą rozliczenia zadania obejmowała: wnioski składane przez świadczeniobiorców, decyzje Burmistrza Nowego Dworu Gdańskiego i listy wypłat.

Stwierdzono, że zarówno w roku szkolnym 2010/2011 jak i 2011/2012 decyzje wydawane były na okres od września do grudnia, w związku z tym, że otrzymana dotacja dotyczyła danego roku budżetowego, a następnie decyzją zmieniającą decyzję pierwotną przedłużana na okres od stycznia do czerwca. W decyzjach określano łączną wysokość przyznanego stypendium na dany okres. Kontrolująca dokonując obliczeń rachunkowych, polegających na podzieleniu przyznanej kwoty stypendium na dany okres przez liczbę miesięcy na jaką zostało przyznane stwierdziła, że **w 634 przypadkach przyznano i wypłacono stypendia w kwotach niższych niż 80 % kwoty**, o której mowa w art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, łącznie o kwotę 7.734,45 zł. Stanowiło to naruszenie art. 90d ust. 9 ustawy o systemie oświaty.

W decyzjach wydanych w roku szkolnym 2010/2011 określono, że stypendium szkolne przyznaje się w formie refundacji poniesionych przez ucznia (jego rodzica lub opiekuna) wydatków na cele edukacyjne (w treści decyzji przedstawiono bardzo szczegółowy katalog wydatków), nie wskazano jednakże, jaki dokument będzie podstawą dokonania refundacji. Natomiast w decyzjach wydawanych w roku szkolnym 2011/2012 zapisano, że stypendium szkolne przyznaje się w formie świadczenia pieniężnego na wydatki o charakterze edukacyjnym.

Na podstawie dokumentów źródłowych oraz wyjaśnienia złożonego przez inspektora ds. oświaty, kultury i sportu Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze stwierdzono, że podstawą wypłat wszystkich stypendiów szkolnych w 2011r., dotyczących zarówno roku szkolnego 2010/2011, jak i 2011/2012 były oświadczenia, składane przez osoby uprawnione, o wydatkowaniu otrzymanej pomocy na cele edukacyjne. Wypłacanie stypendiów za rok szkolny 2010/2011 tylko na podstawie oświadczeń o charakterze ogólnym **jest naruszeniem zasady rzetelności przy realizacji powyższego zadania**, gdyż refundacja poniesionych wydatków powinna odbywać się tylko na podstawie dokumentów potwierdzających ich dokonanie w konkretnej wysokości. Wprawdzie w/w pracownik Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze w złożonym wyjaśnieniu napisał: „*przy odebraniu kolejnej transzy stypendium okazują (rodzice) do wglądu dokumenty potwierdzające poniesione wydatki*”, jednakże ani z Regulaminu, ani z decyzji nie wynika obowiązek przedkładania takich dokumentów, jak również nigdzie nie zapisano, jakie będą skutki finansowe nie przedłożenia powyższych dokumentów.

Na prośbę Kontrolującej o przedłożenie faktur-rachunków potwierdzających wydatki poniesione na cele edukacyjne z w/w placówek objętych badaniem, materiał źródłowy uzupełniono na poziomie 60% w zdecydowanej większości przypadków również o oświadczenia o wydatkach poniesionych na: wycieczki turystyczno-krajoznawcze, wyjścia do kina, wyjazdy do „zielonej szkoły”, zakup podręczników szkolnych oraz opłaty komitetu rodzicielskiego.

Wypłacenie wszystkich stypendiów za okres wrzesień-grudzień 2011r. w formie pieniężnej, było wprawdzie zgodne z zapisami Regulaminu, jednakże **naruszało zasadę wyrażoną w art. 90d ust.5 ustawy o systemie oświaty**, że stypendium szkolne może być udzielone w formie świadczenia pieniężnego, jedynie w sytuacji gdy organ przyznający stypendium uzna, że udzielenie stypendium w innych formach nie jest możliwe lub nie jest celowe.

Opisany powyżej sposób udzielania i wypłacania stypendium szkolnego **uniemożliwił** Urzędowi Miejskiemu w Nowym Dworze Gdańskim **dokonanie weryfikacji, czy udzielona pomoc została faktycznie wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.**

Kontrolą objęto również **dochody budżetu państwa z tytułu zwrotu od dłużników alimentacyjnych wypłaconych świadczeń** i ustalono, że należności z tego tytułu na koniec 2011 r. wyniosły łącznie 4.381.768,91 zł, natomiast dochody wykonane i przekazane do budżetu 58.900 zł tj. (po potrąceniu kwot dochodów należnych gminie wierzyciela i dłużnika).

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Dworze Gdańskim oświadczyła, że w 2011 r. nie umarzano należności z tytułu zwrotu przez dłużników wypłaconych świadczeń alimentacyjnych.

Analizie poddano zgodność ewidencji księgowej ze sprawozdawczością budżetową, terminowość odprowadzania dochodów oraz prawidłowość prowadzonych postępowań egzekucyjnych w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

Stwierdzono zgodność danych wykazanych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, z ewidencją księgową kont (130, 221 i 222 z podziałem na właściwe paragrafy klasyfikacji budżetowej) oraz terminowe przekazywanie dochodów pozyskanych przez Gminę na rachunek dochodów budżetu PUW (badaniu poddano dochody całego roku).

Jednakże stwierdzono, że w Gminie nie wprowadzono żadnych regulacji dotyczących terminów przekazywania zrealizowanych dochodów przez Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej na odpowiedni rachunek dochodów budżetu państwa prowadzony przez Miasto Nowy Dwór, co powodowało, **że dochody te były przekazywane bez zachowania terminów, o których mowa w art. 255 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.** W złożonym wyjaśnieniu Skarbnik Gminy podała, że *„nie została wprowadzona w formie pisemnej regulacja wewnętrzna w zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetowych, ponieważ obowiązująca wszystkie jednostki budżetowe ustawa o finansach publicznych (...) jednoznacznie określa terminy przekazywania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej”*.

Należności z tytułu dochodów były przypisywane na koniec miesiąca, w którym następowała pierwsza wypłata świadczeń dla wierzycieli w nowym okresie świadczeniowym, a odsetki ujmowano w ewidencji księgowej kwartalnie. Zrealizowane dochody w podziale na dochody gminy wierzyciela i dłużnika ewidencjonowano w Organie.

Szczegółowej kontroli poddano dokumentację dotyczącą 21 dłużników alimentacyjnych, w tym 11 dla których Miasto Nowy Dwór było jednocześnie gminą wierzyciela i gminą dłużnika, których łączna kwota należności wynosiła 636.708,18 zł. Na tej podstawie stwierdzono, że:

1. wobec dłużników podejmowane były działania, o których mowa w art. 3 ust 5, art. 4 ust.1 oraz art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów;

2. do biura informacji gospodarczej przekazywane były informacje, o których mowa w art. 8a w/w ustawy;
3. w jednym przypadku (Wiktor Pakuła) za okresy zasiłkowe 2008-2009 i 2009-2010 gmina jako organ wierzyciela **nie przekazała dłużnikowi alimentacyjnemu informacji o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego**;
4. w dwóch przypadkach **decyzje administracyjne** w sprawie zwrotu przez dłużników wypłaconych świadczeń **wydano** dopiero w trakcie trwania kontroli (4 maja 2012r), tj. **ze znacznym opóźnieniem**, gdyż dotyczyły okresu zasiłkowego 2009-2010 i 2010-2011 (Stanisław Łagiewka) i okresu 2010-2011 (Krzysztof Piekarski);
5. w dwóch przypadkach (Artur Michałek i Kamil Usakiewicz) **nie wydano decyzji administracyjnych** w sprawie zwrotu przez dłużników wypłaconych świadczeń za lata 2008-2011., czym naruszono zapisy art. 27 ust. 2 w/w ustawy. Na pytanie kontrolującej o przyczyny powyższego, Kierownik MGOPS podała iż „*nie wydano decyzji z uwagi na to, że dłużnicy ci przebywają poza granicami Polski i organ właściwy dłużnika nie jest w stanie ustalić miejsca ich pobytu*”;
6. w stosunku do 6 dłużników alimentacyjnych do końca 2011r. **nie prowadzono windykacji należności** na podstawie decyzji obejmujących okresy zasiłkowe 2008-2009 i 2009-2010, poprzez wysyłanie wezwań do zapłaty i wystawianie tytułów wykonawczych. Jako przyczynę powyższego Kierownik MGOPS wyjaśniła, że „*osoba upoważniona do prowadzenia funduszu alimentacyjnego jest nieobecna od lutego 2011r., a osoby kolejno zastępujące pracownika funduszu potrzebowały czasu na przeszkolenie, wdrożenie się do pracy. (...) Działania windykacyjne wobec dłużników to część zadań jakie nakłada na organ właściwy ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Pierwotnie wobec nich jest ustalenie prawa do świadczeń osobom uprawnionym i prowadzenie na bieżąco działań wobec dłużników. Tym też przede wszystkim zajmowała się każda z osób, której powierzono przejęcie obowiązków nieobecnego pracownika*”.

W związku ze stwierdzonymi wyżej nieprawidłowościami, jak również z otrzymaną pisemną informacją, że w 2011 roku nie wystawiono żadnego tytułu wykonawczego, kontrolująca poprosiła Kierownika MGOPS o podanie dokładnych danych dotyczących zaległości w zakresie wydania decyzji w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych wypłaconych świadczeń oraz podejmowania wobec nich działań windykacyjnych. W odpowiedzi Kierownik MGOPS podał:

- za okres zasiłkowy 2010/2011 **winno być wystawionych 179 decyzji, natomiast wydano ich 94**. Nie wystawionych 85 decyzji obejmuje łączną kwotę 336.665,29zł,
- wg stanu na dzień 31.12.2011r. **nie wystawiono tytułów wykonawczych wobec 221 dłużników** na łączną kwotę 2.612.065,97zł., w tym należność główna 2.245.167,19zł.

Jednocześnie poinformował, że „w okresie od 26.04.2012 do 9.05.2012 (tj. w okresie trwania kontroli i po jej zakończeniu) wystawiono 50 tytułów wykonawczych w odniesieniu do 24 decyzji orzekających o zwrocie należności, na kwotę łączną (należność główna+odsetki) – 105.408,80zł.”

## POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia umotywowanych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania projektu wystąpienia.

**INSPEKTOR WOJEWÓDZKI**

*Agata Łondzian*

.....  
(podpis kontrolera)

**DYREKTOR**  
Wydziału Finansów i Budżetu

*Dariusz Janiak*  
.....  
(podpis kierownika do spraw kontroli)