



DPR.K.44.8.2015
EOD55709/07/2015

INFORMACJA POKONTROLNA NR 8P/1/15/II
Z KONTROLI REALIZACJI PROJEKTU

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
PRACOWNIA SOCJALNO-INFORMACYJNA
Wpłynęła dnia: 20.08.2015
2009

I. CZĘŚĆ OGÓLNA	
Termin przeprowadzenia kontroli	26-30.01.2015r., 22.06.2015r.
Numer Umowy/Decyzji o dofinansowanie	UDA-RPPM.06.02.00-00-001/09-00 zmienionej Aneksm UDA-RPPM. 06.02.00-00-001/09-01 z 15 czerwca 2011r. zmienionej Aneksm UDA-RPPM. 06.02.00-00-001/09-02 z 31 sierpnia 2012r. zmienionej Aneksm UDA-RPPM. 06.02.00-00-001/09-03 z 23 października 2013r. zmienionej Aneksm UDA-RPPM. 06.02.00-00-001/09-04 z 24 stycznia 2014r.
Data podpisania umowy	23 grudnia 2009r.
Nazwa Projektu	„Kampania Promocyjna Żuław ”
Beneficjent	Partner wiodący Gmina Nowy Dwór Gdański ul. Wejhera 3, 82-100 Nowy Dwór Gdański Gmina Nowy Staw ul. Gen. J. Bema 1, 82-230 Nowy Staw Gmina Cedry Wielkie ul. Krasickiego 16, 83-020 Cedry Wielkie Gmina Suchy Dąb ul. Gdańska 17, 83-022 Suchy Dąb Gmina Stegna ul. Gdańska 34, 82-103 Stegna Gmina Stare Pole ul. Marynarki Wojennej 6, 82-220 Stare Pole
Adres jednostki kontrolowanej	Gmina Nowy Dwór Gdański ul. Wejhera 3, 82-100 Nowy Dwór Gdański
Miejsce realizacji projektu	Powiaty gdański, malborski, nowodworski
Źródło/typ ¹ kontroli	Planowa, na zakończenie realizacji

Jednostka kontrolowana została poinformowana o przeprowadzeniu przedmiotowej kontroli pismem o sygn. DPR.K.44.8.2015, EOD 4001/01/2015 z dnia 16.01.2015r. oraz pismem o sygn. DPR.K.44.8.2015, EOD 4818/01/2015 z dnia 20.01.2015r.

1.1 Skład Zespołu Kontrolującego Instytucji Zarządzającej

Lp.	Imię i nazwisko	stanowisko	referat	departament
1.	Jolanta Trześniak	Inspektor	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
2.	Agnieszka Stachura-Mrówka	Główny Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
3.	Jakub Pogorzelski	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
4.	Przemysław Wirkus	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych
5.	Łukasz Madej	Starszy Specjalista	Referat Kontroli	Departament Programów Regionalnych

1.2 Osoby reprezentujące Beneficjenta

¹ Typ kontroli w trakcie lub na zakończenie realizacji, tylko dla kontroli planowych





PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Jacek Michalski	Burmistrz Gminy Nowy Dwór Gdański
1.3 Osoby udzielające wyjaśnień		
Lp.	Imię i nazwisko	Stanowisko
1.	Marta Dorobek	Kierownik Referatu Organizacji, Promocji i Rozwoju Gminy Nowy Dwór Gdański
2.	Beata Rembowska	Inspektor ds. administracyjno gospodarczych Gmina Nowy Dwór Gdański
3.	Elżbieta Kalisz- Pułkowska	Inspektor ds. księgowości budżetowej Gmina Nowy Dwór Gdański
	Adam Jędruszczak	Kierownik Referatu Rozwoju i Inwestycji Gmina Stegna
4.	Monika Adamowska- Bargieł	Pracownik Referatu Rozwoju i Inwestycji ds. funduszy unijnych i funduszu sołectkiego Gmina Stegna
5.	Katarzyna Górską	Inspektor ds. planowania przestrzennego, pozyskiwania środków pozabudżetowych i zamówień publicznych Gmina Suchy Dąb
6.	Anna Uzdowska	p.o. Kierownik Referatu Promocji i Rozwoju Gmina Nowy Staw
7.	Sylwia Jamiółkowska-Pompa	Inspektor ds. pozyskiwania środków oraz promocji i rozwoju Gmina Nowy Staw
8.	Agnieszka Michalska-Rojek	Skarbnik Gminy Stare Pole
9.	Janusz Salamonik	pracownik ds. informatycznych Gmina Stare Pole
10.	Eugenia Zofia Mirowska	Skarbnik Gminy Cedry Wielkie
11.	Ewelina Paracka	Inspektor ds. funduszy unijnych Gmina Cedry Wielkie

1.4 Zakres kontroli

1.4.1 Wniosek o płatność

Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-01
Data złożenia	12 maj 2010 r.
Okres dotyczący	za okres od 14-11-2008 r. do 23-03-2010 r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	174 361,22 PLN (po autoryzacji 146 521,22 PLN)
Wnioskowana kwota	130 770,91 PLN (po autoryzacji 109 890,91 PLN)
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-02
Data złożenia	07 lipiec 2010 r.
Okres dotyczący	za okres od 24-03-2010 r. do 23-06-2010 r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	113 777,77 PLN (po autoryzacji 110 777,77 PLN)
Wnioskowana kwota	85 333,33 PLN (po autoryzacji 83 083,33 PLN)
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-03
Data złożenia	02 września 2010 r.
Okres dotyczący	za okres od 24-06-2010 r. do 23-08-2010 r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	299 992,52 PLN
Wnioskowana kwota	224 994,39 PLN
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-04
Data złożenia	25 listopada 2010 r.
Okres dotyczący	za okres od 24-08-2010 r. do 23-11-2010 r.
Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem	56 099,00 PLN (po autoryzacji 49 999,00 PLN)
Wnioskowana kwota	42 074,25 PLN (po autoryzacji 37 499,25 PLN)
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-05
Data złożenia	15 luty 2011 r.
Okres dotyczący	za okres od 24-11-2010 r. do 25-01-2011 r.



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskieunil.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	341 611,58 PLN (po autoryzacji 335 405,58 PLN)
<i>Wnioskowana kwota</i>	256 208,68 PLN (po autoryzacji 251 554,17 PLN)
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-06
<i>Data złożenia</i>	06 maja 2011 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 26-01-2011 r. do 26-04-2011 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	5 419,70 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	4 064,77 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-07
<i>Data złożenia</i>	28 lipiec 2011 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 27-04-2011 r. do 26-07-2011 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	81 303,75 PLN (po autoryzacji 80 849,55 PLN)
<i>Wnioskowana kwota</i>	60 977,81 PLN (po autoryzacji 60 637,16 PLN)
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 06.02.00-00-013/09-08
<i>Data złożenia</i>	28 październik 2011 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 27-07-2011 r. do 26-10-2011 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-09
<i>Data złożenia</i>	03 luty 2012 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 27-10-2011 r. do 26-01-2012 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	1 000,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	750,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-10
<i>Data złożenia</i>	26 kwiecień 2012 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 27-01-2012 r. do 24-04-2012 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-11
<i>Data złożenia</i>	26 lipiec 2012 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 25-04-2012 r. do 24-07-2012r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-12
<i>Data złożenia</i>	31 październik 2012 r.
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 25-07-2012 r. do 24-10-2012 r.
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,00 PLN
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,00 PLN
<i>Nr wniosku o płatność</i>	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-13



Pomorskie w Unii**
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskieunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



**PROGRAM
REGIONALNY**

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



<i>Data złożenia</i>	25 stycznia 2013 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 25-10-2012 r. do 22-01-2013 r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,00 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,00 PLN	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-14	
<i>Data złożenia</i>	26 kwiecień 2013 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 23-01-2013 r. do 22-04-2012 r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,00 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,00 PLN	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-15	
<i>Data złożenia</i>	30 lipiec 2013 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 23-04-2013r. do 19-07-2013 r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	0,00 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	0,00 PLN	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-16	
<i>Data złożenia</i>	19 grudzień 2013 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 20-07-2013 r. do 19-12-2013 r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	222 062,75 PLN (po autoryzacji 221 410,08 PLN)	
<i>Wnioskowana kwota</i>	166 547,06 PLN (po autoryzacji 166 057,56 PLN)	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-17	
<i>Data złożenia</i>	18 luty 2014 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 20-12-2013 r. do 18-02-2014 r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	108 257,78 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	81 193,33 PLN	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-18	
<i>Data złożenia</i>	16 maj 2014 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 19-02-2014 r. do 12-05-2014 r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	77 121,00 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	57 840,75 PLN	
Nr wniosku o płatność	WNP-RPPM. 06.02.00-00-001/09-19	
<i>Data złożenia</i>	12 czerwiec 2014 r.	
<i>Okres dotyczący</i>	za okres od 13-05-2014 r. do 19-05-2014 r.	
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych objętych wnioskiem</i>	26 028,91 PLN	
<i>Wnioskowana kwota</i>	19 521,68 PLN	
1.4.2 Terminowość złożenia wniosku o płatność końcową²		
	<i>Termin złożenia wynikający z Umowy o dofinansowanie</i>	<i>Rzeczywisty termin złożenia</i>
<i>Wniosek o płatność końcową</i>	30 maj 2014 r. + 30 dni	12 czerwiec 2014 r.

² Dotyczy tylko kontroli na zakończenie realizacji Projektu.



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



**PROGRAM
REGIONALNY**

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



1.5 Zabezpieczenie prawidłowej realizacji umowy				
Lp.	Rodzaj zabezpieczenia			Termin złożenia
1.	---			---
1.6 Wizyty dotychczasowe				
Lp.	Data	Nr informacji pokontrolnej	Zakres	Osoby kontrolujące
1.	---	---	---	---
2. Metodologia przeprowadzenia kontroli (działania wybrane do kontroli oraz obszary kontroli)				
<p>Kontrolę przeprowadzono na dokumentacji i w miejscu realizacji Projektu, gdzie sprawdzeniu podlegały następujące elementy Projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> Zakres rzeczowy Projektu (dokumentacja techniczna budowy – projekty budowlane, dzienniki budowy, protokół przekazania placu budowy i końcowy odbiór robót; projekt budowlany powykonawczy, dokumentacja geodezyjna powykonawcza, wskaźniki produktu/rezultatu; miejsce realizacji Projektu – fizyczne potwierdzenie wykonanego zakresu rzeczowego) zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym, zarejestrowanym pod numerem: WND-RPPM. 06.02.00-00-001/09 Zamówienia publiczne – prawidłowość stosowania ustawy Prawo Zamówień Publicznych; Elementy promocji wraz ze stosowaniem polityk horyzontalnych; Zakres finansowy <ul style="list-style-type: none"> - wyciągi bankowe potwierdzające wpływy i wydatki związane z projektem - dokumenty finansowo – księgowo potwierdzające poniesione, określone w umowie wydatki; - dokumenty poświadczające przyjęcie składników majątkowych na stan; - wyodrębniona ewidencja księgową projektu. Archiwizacja projektu. 				
3. WNIOSKI I UWAGI w przypadku kontroli po złożeniu wniosku o płatność końcową, w informacji pokontrolnej zawierana jest opinia, czy projekt został zrealizowany w sposób zgodny z umową i obowiązującym prawem oraz czy zgromadzona dokumentacja jest kompletna i prawidłowa				
3.1 Zakres rzeczowy				
3.1.1. Realizowane elementy Projektu				
<p>Zgodnie z zapisami zawartymi we wniosku o dofinansowanie, będącym załącznikiem do umowy o dofinansowanie Projektu z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, umowa nr UDA-RPPM. 06.02.00-00-001/09-00 z dnia 23 grudnia 2009r. zmieniona aneksem UDA-RPPM. 06.02.00-00-001/09-01 z dnia 15 czerwca 2011r., zmieniona aneksem UDA-RPPM. 06.02.00-00-001/09-02 z dnia 31 sierpnia 2012r., zmieniona aneksem UDA-RPPM. 06.02.00-00-001/09-03 z dnia 23 października 2013r., zmieniona aneksem UDA-RPPM. 06.02.00-00-001/09-04 z dnia 24 stycznia 2014r., Instytucja Zarządzająca przyznała Gminie Nowy Dwór Gdański na realizację Projektu, pn.: „Kampania Promocyjna Żuław” w ramach Osi Priorytetowej 6. – Turystyka i dziedzictwo kulturowe, dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach RPO WP.</p> <p>Przedmiotem projektu było wzmocnienie potencjału turystycznego Żuław, wypromowanie Żuław jako produktu turystycznego, zbadanie i wykreowanie marki Żuław, budowę i integrację systemu informacji turystycznej, organizację medialnej kampanii reklamowej oraz udział w targach, poprzez przeprowadzenie partnerskiego projektu pt. Kampania Promocyjna Żuław. Partnerami projektu było sześć gmin żuławskich (Nowy Dwór Gdański, Nowy staw, Cedry Wielkie, Suchy Dąb, Stare Pole, Stegna) z trzech powiatów: nowodworskiego, gdańskiego i malborskiego.</p> <p>Projekt składał się z sześciu działań:</p> <ol style="list-style-type: none"> Analizy i badania marketingowe produktów turystycznych Żuław. Przygotowano opracowania założenia marki terytorialnej Żuław oraz strategii rozwoju turystyki na Żuławach w kontekście tworzenia wartości marki „Analiza i badania marketingowe produktów turystycznych Żuław” zlecona Instytutowi Konkurencyjnej Ekonomii Regionów Sp. z o.o. z Poznania na podstawie umowy nr 25/RRiP/2008 z dnia 22.12.2008r. zmienionej aneksem nr 1 z dnia 26.02.2009r., odebranej protokołem odbioru z dnia 20.04.2009r. Dokumentację techniczną na potrzeby projektu Kampania Promocyjna Żuław przygotowało Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „OPTIZ” Marek Optiz ul. Sikorskiego 26A, 82-100 Nowy Dwór na podstawie umowy 01/RRiP/2009 z dnia 07.01.2009r. zmienionej aneksem nr 1 (brak daty zawarcia aneksu) dotyczącym poprawnego zapisu daty wykonania zamówienia 27.02.2009r. Odebrana protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 27.02.2009r. Studium wykonalności partnerskiego projektu pn. „Kampania Promocyjna Żuław” przygotowała Agencja Rozwoju Pomorza S.A. ul. Piwna 36/39, 80-831 Gdańsk na podstawie umowy nr 24/RRiP/2008 z dnia 14.11.2008r. zmienionej aneksem nr 1 z dnia 26.11.2008r. oraz aneksem nr 2 z dnia 08.01.2009r. dot. wydłużenia terminu do 16.02.2009r. Odebrano protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 23.02.2009r. 				



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



2. Roboty budowlano-montażowe:

a) utworzono dwa Punkty Informacji Turystycznej:

-zaadaptowano i wyposażono (krzesła, tablica do ekspozycji ulotek, stolik, system linkowy z posterem z pleksi, tablice z grafiką, regał, szafa, półki, kontuar z blatami, ławy, zestaw kuchenny) budynek w Stegnie o pow. użytkowej 87,48m², na podstawie umowy nr 13/II/2010 z dnia 26.08.2010r. przez Zakład Usługowo- Produkcyjny „JANTAR” ul. Gdańska 52, 83-022 Suchy Dąb i odebrano protokołem odbioru robót z dnia 29.10.2010r.

-wybudowano punkt IT w Nowym Dworze Gdańskim o powierzchni użytkowej 17,90m² (na skwerku pomiędzy ulicami Kopernika i Sikorskiego w centrum miasta na podstawie umowy nr ZP.RC/342-9/10 z dnia 01.04.2010r. wykonany przy budowie „Rewitalizacji Przestrzeni Miejskiej w Nowym Dworze Gdańskim” przez firmę Anti S.A. ul. Chabrowa 10, 52-255 Wysoka; który odebrano protokołem odbioru końcowego robót budowlanych z dnia 14.07.2011r.

b) wykonano i zamontowano elementy turystycznej wizualizacji Żuław: witacze, tablice informacyjne, drogowskazy, oznakowania zabytków – słupki informacyjne, tablica wjazdowa do Nowego Dworu Gdańskiego, oznakowania kolejki wąskotorowej, system informacji miejskiej i turystycznej w Nowym Stawie, na podstawie umowy nr ZP.272.07.2013 z dnia 20.09.2013r. zmienionej aneksem nr 1 z dnia 04.11.2013r. przez firmę UTAL Sp. z o.o. ul. Katarzyńska 9, Gruszczyk, 62-006 Kobylnica

ks nr 1 z dnia 04.11.2013r. dotyczył zmiany projektów graficznych i w związku z tym nastąpiło wydłużenie terminu wykonania zamówienia dla wszystkich partnerów o dwa tygodnie tj. do dnia 22.11.2013r. w stosunku do terminu wskazanego w §3 umowy.

Dodatkowo w §2 aneksu do umowy zapisano, iż na podstawie §11 ust.1 pkt 2 lit. b, w związku z niemożliwością rozpoczęcia prac montażowych przez Wykonawcę z powodu braku dokumentów niezbędnych do rozpoczęcia prac (decyzja o pozwoleniu na budowę oraz zawiadomienie o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych) na następujących obiektach położonych na terenie Gminy Stare Pole: witacz na dz. nr 150 w msc. Królewo, witacz na dz. nr 118 w msc. Stare Pole, witacz na dz. nr 160 w msc. Złotowo, dokonuje się przedłużenia terminu realizacji umowy wyłącznie w stosunku do Partnera Gminy Stare Pole w zakresie wykonania trzech witaczy o czas niezbędny do jej należytego wykonania tj. okres 3 tygodni liczony od dnia następującego po dniu poinformowania Wykonawcy przez Zamawiającego o prawnej możliwości podjęcia prac. Pismem znak SR.MD.042-04.RPO-KPŻ.2014 z dnia 05.03.2014r. Zamawiający -Gmina Stare Pole poinformował Wykonawcę, iż dopełnił formalności i istnieje prawna możliwość podjęcia prac zamontowania instalacji promujących tzw. „witaczy”. Wykonawca nie zrealizował zamówienia w terminie tj. do 27.03.2014r. Wykonawca pismem z dnia 08.04.2014r. zgłosił zakończenie prac - wykonanie witaczy oraz gotowość do odbioru. Roboty budowlane zostały ukończone w dniu 08.04.2014r., co potwierdza ostatni wpis do dziennika budowy dokonany przez kierownika budowy oraz protokół zdawczo-odbiorczy spisany w dniu 09.04.2014r.

Roboty budowlane odebrano:

- protokołem odbioru z dnia 03.12.2013r. (Gmina Nowy Dwór Gdański)
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 20.11.2013r. (Gmina Nowy Staw)
- protokołem odbioru z dnia 27.11.2013r. i protokołem odbioru z dnia 09.04.2014r. (Gmina Stare Pole)
- protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 21.11.2013r. (Gmina Stegna)
- otokołem odbioru z dnia 20.11.2013r. (Gmina Suchy Dąb)
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 21.11.2013r. (Gmina Cedry Wielkie)

Beneficjent zgodnie z §7 ust.1a umowy z dnia 20.09.2013r. powinien naliczyć kary umowne z tytułu niedotrzymania terminu za okres od 27.03.2014r. do 08.04.2014r. tj. 13 dni.

3. Zakupiono ruchome środki trwałe:

a) namioty wystawiennicze. Na podstawie umowy nr 11/RRiP/2010 z dnia 20.05.2010r. firma AVIOTEX K.K.C. Sp. z o.o. ul. Zegrzyńska 6, 05-119 Legionowo dostarczyła 6 jednorodnych namiotów wystawienniczych odebranych

- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 11.06.2010r. (Gmina Nowy Dwór gdański)
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10.06.2010r. (Gmina Nowy Staw)
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 11.06.2010r. (Gmina Stare Pole)
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10.06.2010r. (Gmina Stegna)
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10.06.2010r. (Gmina Suchy Dąb)
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10.06.2010r. (Gmina Cedry Wielkie)

b) dwie sceny (jedna z wyposażeniem –oświetleniem i nagłośnieniem), podest drewniany i zadaszenie sceny.

- na podstawie umowy nr 342-13-1/10 z dnia 22.04.2010r. firma ATHLETIC Sp. z o.o. ul. Katowicka 8A, 46-200 Kluczbork zrealizowała część I, II, III Dostawy podestu, kompletnych scen plenerowych i zadaszeń scen dla gmin- partnerów w projekcie „Kampania Promocyjna Żuław”. Dostarczono kompletną scenę plenerową wraz z zadaszeniem dla Gminy Nowy Dwór Gdański; dostarczono zadaszenie sceny dla Gminy Cedry Wielkie oraz dostarczono kompletną scenę plenerową wraz z zadaszeniem dla Gminy Nowy Staw. Odebrano protokołami zdawczo-odbiorczymi



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskieunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 02.06.2010r. dot. dostawy kompletnej sceny plenerowej i zadaszenia sceny i protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10.06.2010r. (Gmina Nowy Dwór Gdański)
- protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 24.05.2010r. dot. dostawy podestu, kompletnych scen plenerowych i zadaszeń scen (Gmina Cedry Wielkie)
- protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 31.05.2010r. dot. dostawy podestu, kompletnych scen plenerowych i zadaszeń scen (Gmina Nowy Staw)

- na podstawie umowy nr **14/RRiP/2010** z dnia 16.06.2010r., zmienionej aneksem nr 1 z dnia 18.06.2010r., Agencja „ARTON” s.c. ul. Kilińskiego 1-5, 80-452 Gdańsk zrealizowała dostawę wyposażenia sceny plenerowej, odebraną protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 26.07.2010r.

-na podstawie umowy nr **ZP.RC/342-13-2/10** z dnia 22.04.2010r. firma ALSPAW Sp. z o.o. ul. Batorego 29, 63-400 Ostrów Wielkopolski zrealizowała część IV - Dostawy podestu, kompletnych scen plenerowych i zadaszeń scen dla gmin- partnerów w projekcie „Kampania Promocyjna Żuław”. Dostarczono podest sceniczny z nogami 10cm i regulacją 5cm (Gmina Suchy Dąb). Odebrany protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 01.06.2010r. i protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10.06.2010r

zbudowano i zintegrowano system informacji turystycznej: opracowano i opublikowano 6 map z atrakcjami turystycznymi (dla każdej gminy po 1 opracowaniu), zakupiono 16 strojów żuławskich, opracowano wydawnictwo o Żuławach w trzech rodzajach (album tematyczny, folder i przewodnik turystyczny), zakupiono 5 aparatów fotograficznych i 3 „banki zdjęć”, opracowano wspólną stronę internetową, mającą na celu prowadzenie aktualnej bazy informacyjnej dotyczącej turystyki na Żuławach:

- Bank zdjęć wykonano w formie 210 kolorowych zdjęć, na podstawie umowy nr **21/RRiP/2009** z dnia 20.08.2009r. wykonała firma Medium Magdalena Stybor ul. Bitwy Oliwskiej 14/47, 80-339 Gdańsk. Pakiet zdjęć dla Gminy Nowy Dwór, Gminy Cedry Wielkie, Gminy Nowy Staw (po 70 dla każdej z Gmin) odebrano:

- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10.12.2009r. (Nowy Dwór Gdański),
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10.12.2009r. z usterkami oraz protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 25.03.2010r. (Nowy Staw),
- protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 10.12.2009r. z usterkami oraz protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 25.03.2010r. (Cedry Wielkie)

- Stroje żuławskie. Księgarnia IDEA J.Z. Hanna Jabłońska Plac Wolności 11, 82-100 Nowy Dwór Gdański na podstawie umowy nr **8/RRiP/2010** z dnia 14.04.2010r. wykonała 16 strojów żuławskich dla partnerów projektu „Kampania Promocyjna Żuław” w ilościach:

- Gmina Cedry Wielkie -3 stroje kobiece i 3 stroje męskie, odebrano protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 15.07.2010r.
- Gmina Nowy Dwór Gdański -1 strój kobiecy i 1 strój męski, odebrano protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 21.07.2010r.
- Gmina Nowy Staw -1 strój kobiecy i 1 strój męski, odebrano protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 22.07.2010r.
- Gmina Stegna -1 strój kobiecy i 1 strój męski, odebrano protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 22.07.2010r.
- Gmina Stare Pole -2 stroje kobiece i 2 stroje męskie, odebrano protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 22.07.2010r.

Strona internetowa. Studio Reklamy BLUEBOARD s.c. Rafał Zajet, Paweł Synak ul. Św. Ducha 20, 82-300 Elbląg na podstawie umowy nr **9/RRiP/2010** z dnia 19.03.2010r. wykonało stronę internetową „Kampanii Promocyjnej Żuław” – www.wisitzulawy.pl, którą odebrano protokołem odbioru z dnia 25.06.2010r.

Aparat fotograficzny. TELE ELEKTRONIC Jerzy Hrycina ul. Zielona 3, 82-103 Stegna - Sklep komputerowy ul. Sikorskiego 28A, 82-100 Nowy Dwór Gdański na podstawie umowy nr **5/RPiP/2010** dnia 18.03.2010r. dostarczył pięć aparatów cyfrowych Canon SX20 dla Gmin: Cedry Wielkie, Nowy Dwór Gdański, Nowy Staw, Stegna, Suchy Dąb. Odebranych protokołami odbioru:

- Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 01.04.2010r. (Gmina Nowy Dwór),
- Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 22.03.2010r. (Gmina Cedry Wielkie),
- Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 22.03.2010r. (Gmina Nowy Staw),
- Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 07.04.2010r. (Gmina Suchy Dąb),
- Protokół zdawczo-odbiorczy z dnia 07.04.2010r. (Gmina Stegna)

5. Organizacja medialnej kampanii reklamowej Żuław

-opracowano i wyemitowano spot promocyjny.

„MiM” Marketing i Media Janusz Komorowski Plac Słowiański 2, 82-300 Elbląg na podstawie umowy nr **20/RRiP/2009** z dnia 07.08.2009r. zmienionej aneksem nr 1 z dnia 30.12.2009r., opracował scenariusz i tekst komentarza lektorskiego filmu promującego region Żuław w ramach projektu Kampania Promocyjna Żuław, odebrany protokołem odbioru z dnia 12.04.2010r.



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



-Krzysztof Kowalski ul. Wyszyńskiego 5/4, 82-100 Nowy Dwór Gdański na podstawie umowy nr 11d/RRiP/2010 z dnia 11.06.2010r. zmienionej aneksem nr 1 z dnia 31.08.2010r. przygotował pomysł na scenariusz spotu, i wykonał, zmontował teksty, zdjęcia, znaki graficzne, animacje plansz i znaków, nagranie lektora, podłożenie podkładu muzycznego, dostarczył wersję spotu do TV. Spot reklamowy Wykonawca przekazał w dniu 30.09.2010r., zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta z dnia 30.01.2015r., który następnie odebrano protokołem zdawczo- odbiorczym w dniu 17.12.2010r.

6. Udział w targach turystycznych

- a) opracowano wspólne stoisko promocyjne,
- b) wykupiono miejsca wystawiennicze

W trakcie kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował projekt pod nazwą „Kampania Promocyjna Żuław” zgodnie z zawartą ww. umową o dofinansowanie w zakresie rzeczowym osiągając zakładane wskaźniki produktu i rezultatu w 100%.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zrealizował promocję projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i zawartymi zapisami w umowie nr UDA-RPPM.06.02.00-00-001/09-00 z dnia 23 grudnia 2009r. z późn. zmian. o dofinansowanie Projektu: „Kampania Promocyjna Żuław”.

wskaźniki produktu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1) 6.2.2 Liczba wykonanych opracowań, analiz i badań marketingowych dotyczących produktów turystycznych, kulturowych i tradycyjnych	szt.	1,0	1,0	X	---	protokół przekazania opracowania Oświadczenie Beneficjenta z dnia 04.02.2015r.
2) 6.2.3 (KSI) Liczba wybudowanych centrów/punktów informacji turystycznej	szt.	1	1	X	---	protokół końcowy robót budowlanych Oświadczenie Beneficjenta z dnia 04.02.2015r.
3) 6.2.4 (KSI) Liczba rozbudowanych centrów/punktów informacji turystycznej	szt.	1,0	1,0	X	---	protokół końcowy robót budowlanych Oświadczenie Beneficjenta z dnia 04.02.2015r.
4) 6.2.7 Liczba imprez związanych z promocją walorów turystycznych regionu z udziałem beneficjenta	szt.	2,0	2,0	X	---	sprawozdanie z odbytych imprez Oświadczenie Beneficjenta z dnia 04.02.2015r.
5) 6.2.8 Liczba zorganizowanych kampanii reklamowych promujących walory turystyczne regionu	szt.	1,0	1,0	X	---	Protokoły odbiorów Oświadczenie Beneficjenta z dnia 04.02.2015r.

Wskaźniki rezultatu

Nazwa	Wartość			Zgodność z umową		Dokument potwierdzający osiągnięcie wskaźnika/konsekwencje nieosiągnięcia wskaźnika dla dalszej realizacji projektu
	jednostka miary	planowana zgodnie z umową	osiągnięta w trakcie/na zakończenie realizacji	tak	nie	
1) 6.2.11 (KSI) Liczba osób korzystających z systemu	osoby/rok	45150,00	45150,0	X	---	sprawozdanie roczne z działalności produktów



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorsklewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



informacji turystycznej w wyniku realizacji projektu						Wartość bazowa 40000 Oświadczenie Beneficjenta z dnia 04.02.2015r.
2) 6.2.12 (KSI) Liczba utworzonych/rozwiniętych produktów turystycznych	szt.	1.00	1.00	X	---	analiza i badania marketingowe produktów turystycznych Oświadczenie Beneficjenta z dnia 04.02.2015r.
3) 6.2.13 Liczba uczestników imprez związanych z promocją walorów turystycznych regionu	osoby	114975,00	114975,00	X	---	raporty od organizatorów targów tur. oraz raporty z imprez związanych z promocją walorów turystycznych regionu Oświadczenie Beneficjenta z dnia 04.02.2015r.

3.1.2 Zamówienia publiczne

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

1.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 PZP

1.3 Określenie przedmiotu zamówienia: Wykonanie i montaż elementów turystycznej wizualizacji Żuław dla 6 partnerów Kampania Promocyjna Żuław

1.4 Data wszczęcia postępowania: 05.07.2013 ogłoszeniem zamieszczonym w BZP pod nr 135557-2013

1.5 Rodzaj zamówienia: dostawa

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Utal Sp. z o. o. ul. Katarzyńska 9, 62-006 Kobylnica

Umowa: Umowa nr zp.272.07.2013 z 20.09.2013

Wartość umowy: 492 000,00 zł

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości skutkującej nałożeniem korekty finansowej.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

2.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

2.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust. 8 PZP

2.3 Określenie przedmiotu zamówienia: Wykonanie projektów graficznych oraz elementów promocyjnych w ramach partnerskiego projektu Kampania Promocyjna Żuław

2.4 Data wszczęcia postępowania: 23.07.2010 ogłoszeniem zamieszczonym w BZP pod nr 198261-2010

2.5 Rodzaj zamówienia: usługa

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Agencja reklamowa Halo Grzegorz Achrem Brzozowa 10, 57-540 Łądek Zdrój

Umowa: ZP.EC./342-13-2/10, zawarta w dniu 22.10.2010 r.

Wartość umowy: 113 773,54 zł

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości skutkującej nałożeniem korekty finansowej.

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

3.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

3.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP

3.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Dostawa podestu, kompletnych scen plenerowych i zadaszeń scen dla gmin – partnerów w





projekcie „Kampania Promocyjna Żuław”

3.4 Data wszczęcia postępowania: BZP nr 64237-2010, data zamieszczenia: 23.03.2010 r., zmienione ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia BZP nr 67713-2010, data zamieszczenia: 26.03.2010 r

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Część 1:

„ATHLETIC Sp. z o.o., ul. Katowicka 8a, 46-200 Kluczbork

- Umowa nr ZP.RC/342-13-1/10 z dnia 22 kwietnia 2010 r.
- Wartość umowy: 116.666,66 PLN

Część 2:

„ATHLETIC Sp. z o.o., ul. Katowicka 8a, 46-200 Kluczbork

- Umowa nr ZP.RC/342-13-1/10 z dnia 22 kwietnia 2010 r.
- Wartość umowy: 57.777,77 PLN

Część 3:

„ATHLETIC Sp. z o.o., ul. Katowicka 8a, 46-200 Kluczbork

- Umowa nr ZP.RC/342-13-1/10 z dnia 22 kwietnia 2010 r.
- Wartość umowy: 116.666,66 PLN

Część 4:

„ALSPAW” Sp. z o.o., ul. Batorego 26, 63-400 Ostrów Wielkopolski

- Umowa nr ZP.RC/342-13-2/10 z dnia 22 kwietnia 2010 r.
- Wartość umowy: 32.159,20 PLN

W przedmiotowym postępowaniu na podstawie przedłożonych dokumentów nie stwierdzono nieprawidłowości skutkującej nałożeniem korekty finansowej.

4. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

4.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

4.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP

4.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Rewitalizacja przestrzeni miejskiej w Nowym Dworze Gdańskim”

4.4 Data wszczęcia postępowania: BZP nr 33447-2010, data zamieszczenia: 18.02.2010 r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

ANTI S.A., ul. Chabrowa 10, 52-255 Wysoka

- Umowa nr ZP.RC/342-9/10 z dnia 01.04.2010 r.





- Wartość umowy: **5.914.051,65 PLN**

Przedmiotowe postępowanie zostało objęte kontrolą przeprowadzoną przez Instytucję Zarządzającą w dniach 11-19 kwietnia 2012 r., a ustalenia zawarto w Informacji Pokontrolnej nr 25/P/1/12/I (UDA.RPPM.08.01.02-00-018/09-00 z późn.zm.). W przedmiotowej Informacji Pokontrolnej w zakresie opisanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie stwierdzono nieprawidłowości mających wpływ na wynik postępowania.

5. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

5.1 Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony

5.2 Wartość zamówienia: poniżej kwot, o których mowa w art. 11 ust.8 PZP

5.3 Określenie przedmiotu zamówienia: „Remont i adaptacja pomieszczeń informacji turystycznej w Stegnie realizowanego w ramach projektu partnerskiego Kampania promocyjne Żuław

5.4 Data wszczęcia postępowania: BZP nr 228264-2010, data zamieszczenia: 28.07.2010

W wyniku przeprowadzonego postępowania zamówienia udzielono:

Zakład Usługowo Produkcyjny „Jantar” Sp. z o.o., ul. Gdańska 52, 83-022 Suchy Dąb

- Umowa nr 13/II/2010 z dnia 26.08.2010 r.
- Wartość umowy: **183.847,44 PLN**

1) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.3.1 oraz w pkt 8.1 SIWZ (uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania) dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku: „zakres działalności Wykonawcy obejmuje wykonanie prac i czynności stanowiących przedmiot zamówienia” Weryfikacja tego warunku następuje poprzez odesłanie do odrębnych przepisów prawa, które wskazują na obowiązek posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności. Wykazanie spełniania warunku posiadania uprawnień służy odpowiedni dokument koncesji, zezwolenia lub licencji. W przypadku robót budowlanych ustawy nie nakazują posiadania uprawnień do prowadzenia tego typu rodzaju działalności. Należy odróżnić posiadanie uprawnień przez Wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego od posiadania uprawnień przez osobę uczestniczącą w wykonywaniu zamówienia po stronie Wykonawcy. O ile obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji przypisany jest Wykonawcy ubiegającemu się o zamówienie publiczne, a więc przyszłej stronie umowy, o tyle drugie co do zasady przypisane jest osobie, którą wykonawca dysponuje np. architektowi. W pierwszym przypadku to Wykonawca powinien posiadać uprawnienia w drugi, powinien dysponować osobą posiadającą odpowiednie uprawnienia. Nadmierne i nieuzasadnione żądanie od Wykonawców może stanowić utrudnienie dostępu do zamówienia publicznego Wykonawcom (*Informator Urzędu Zamówień Publicznych 1/2010*).

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust 1 pkt 2 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli nr 2.

Beneficjent pismem OPR.BR.042.06.RPO.KPŻ.2015 z dnia 13.07.2015 r. wniósł zastrzeżenia i wyjaśnienia do IP nr 8P/1/15/I. Instytucja Zarządzająca po zapoznaniu się z argumentacją Beneficjenta podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w IP nr 8P/1/15/I. Jednocześnie informujemy, że w celu zapobieżenia ewentualnym trudnościom w interpretacji oświadczenia o spełnianiu warunków prowadząca zdecydował się na wyraźne rozdzielenie oświadczeń o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu na warunki z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz brak podstaw do wykluczenia powodu nie spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp. Świadczą o tym przepisy wydanego na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 25 ust. 2 Pzp, rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231). Stosownie bowiem do § 3 ust. 1 pkt 1 przywołanego rozporządzenia, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniach, o których mowa w art. 26 ust. 1 Pzp zamawiający





PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 Pzp może żądać m.in. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Przy czym, zarówno dokumenty wskazane w § 1 rozporządzenia o dokumentach (np. informacja z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzająca wysokość środków finansowych lub zdolność kredytową, opłacona polisa), jak i te wymienione w § 3 (np. aktualny odpis z właściwego rejestru (...), aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych), należy uznać za dokumenty służące do potwierdzenia przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu.

2) Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.3.2 oraz w pkt 8.2 SIWZ (wiedza i doświadczenie) dokonał opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku: „wykazą i udokumentują spełnienie wymogów jakościowych w zakresie robót o podobnym charakterze w przeciągu ostatnich 5 lat (przed dniem wszczęcia postępowania), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzone referencjami, z których wynika, iż wykonali z należytą starannością przynajmniej 3 zadania tożsame wartością i charakterem z przedmiotem zamówienia”.

Na potwierdzenie tak opisanego warunku udziału w postępowaniu – Zamawiający zgodnie z pkt III.4.1 ogłoszenia o zamówieniu zażądał: „wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli es prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone”

W określeniu warunku udziału w postępowaniu Zamawiający odwołał się do wartości zamówienia. W świetle przepisów ustawy pzp określenie „wartość zamówienia” oznacza wartość szacunkową zamówienia (art. 32 ust 1 ustawy). Co oznacza, że sformułowanie przez Zamawiającego ww. warunku nie było precyzyjne i w konsekwencji mogło być rozumiane przez niektórych Wykonawców jako wartość szacunkowa zamówienia, która na tym etapie postępowania nie jest im znana. Zamawiający powinien unikać nieprecyzyjnego określania warunków udziału w postępowaniu o nieznanym Wykonawcom kryterium, ponieważ Wykonawcy nie wiedzą czy spełnią warunek czy też nie.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Z uwagi na brak normatywnej definicji pojęcia „niezbędne”, przyjmuje się, w ślad za stanowiskiem doktryny i dorobkiem orzecznictwa, że określenie przywołanego warunku udziału w postępowaniu zależy od rodzaju prowadzonego postępowania, stopnia jego skomplikowania, zakresu wymaganych wiadomości, czy umiejętności specjalnych. Warunki udziału w postępowaniu są konkretyzowane w indywidualnych uwarunkowaniach danego postępowania i winny być formułowane w sposób odpowiadający co do wielkości, charakteru, złożoności oraz rodzaju przedmiotowi zamówienia. Opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wobec art. 7 ust. 1 pzp nakazuje zamawiającemu przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. Zasady te winny być respektowane przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Zatem zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem zamawiającego.

Przysługujące zamawiającemu prawo do kształtowania warunków w zakresie doświadczenia wykonawców nie jest nieograniczone i winno ograniczać się do ustalenia tych wymogów do poziomu niezbędnego, czyli utwierdzającego zamawiającego w przekonaniu, że wykonawca, który legitymuje się doświadczeniem w wykonaniu pewnej ilości dostaw daje rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Powyższe informacje są najczęściej decydujące o możliwości udziału w postępowaniu i powinny być podane w ogłoszeniu w miarę szczegółowo. Jednocześnie podkreślenia wymaga, powinny one być opisane przez zamawiającego w sposób precyzyjny i jednoznaczny, tak aby możliwe było dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Tak więc zamawiający winien zamieścić w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu jednoznaczny i wyczerpujący opis warunków udziału w postępowaniu.

Warunki udziału w postępowaniu są konkretyzowane w stosunku do danego postępowania i winny być formułowane w sposób odpowiadający uzasadnionym potrzebom Zamawiającego i obiektywnymi potrzebami zachowania konkurencyjności na danym rynku. Tak więc żądanie od wykonawców „(...) wykazą i udokumentują spełnienie wymogów jakościowych w zakresie robót o podobnym charakterze w przeciągu ostatnich 5 lat (przed dniem wszczęcia postępowania), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, potwierdzone referencjami, z których wynika, iż wykonali z należytą starannością przynajmniej 3 zadania tożsame wartością i charakterem z przedmiotem zamówienia”(…)” tak określonego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskieunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



jest bardzo nieprecyzyjne i niejednoznaczne, a tym samym prowadzi do określenia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców przez co prowadzi do naruszenia art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Należy zwrócić uwagę na fakt, iż czynność precyzowania warunków udziału w postępowaniu, obok sporządzania opisu przedmiotu i określania kryteriów oceny ofert, jest jednym z najbardziej newralgicznych etapów mogących mieć wpływ na naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy PZP). „Warunki udziału w postępowaniu powinny być jasne i konkretne, jednoznaczne dla Wykonawcy, tak by mógł on stwierdzić (uznać), czy dany warunek spełnia” (UZP/ZO/0-1498/06).

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust 1 pkt 2 w związku z art. 22 ust. 4 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli nr 2.

Ponadto przypominamy, że zgodnie z art. 25 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, które to oświadczenia/dokumenty potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W wydanym na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 25 ust. 2 ustawy PZP rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (poz. 231) został określony zamknięty katalog dokumentów do żądania których uprawniony jest zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia Zamawiający może żądać dokumentu na potwierdzenie spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w formie wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert. Warunek postawiony przez Zamawiającego jest niezgodny z treścią ww. rozporządzenia. Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności podczas udzielania zamówień publicznych.

Beneficjent pismem OPR.BR.042.06.RPO.KPŻ.2015 z dnia 13.07.2015 r. wniósł zastrzeżenia i wyjaśnienia do IP nr 8P/1/15/I. Instytucja Zarządzająca po zapoznaniu się z argumentacją Beneficjenta podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w IP nr 8P/1/15/I. Ponownie przypominamy, że czynność precyzowania warunków udziału w postępowaniu, obok sporządzania opisu przedmiotu i określania kryteriów oceny ofert, jest jednym z najbardziej newralgicznych etapów mogących mieć wpływ na naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji (art. 7 ustawy PZP). „Warunki udziału w postępowaniu powinny być jasne i konkretne, jednoznaczne dla Wykonawcy, tak by mógł on stwierdzić (uznać), czy dany warunek spełnia” (UZP/ZO/0-1498/06).

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.4.2 oraz w pkt 9 SIWZ – w zakresie niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 1 ustawy należy przedłożyć:

- „aktualny odpis z właściwego rejestru (...)”
- „aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego (...)”
- „aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (...)”

natomiast w części III.4.3 ogłoszenia o zamówieniu – dokumenty podmiotów zagranicznych – zażądał dokument wystawiony w kraju, w którym ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, że:

- „nie otwarto jego likwidacji (...)”
- „nie zalega z uiszczeniem podatków, opłat, składek (...)”
- „nie orzeczono wobec niego zakazu ubiegania się o zamówienie(...)”

Udzielając zamówień publicznych z udziałem środków unijnych należy pamiętać, że przeprowadzone procedury winny być zgodne zarówno z prawem krajowym jak i wspólnotowym. Instytucja Zarządzająca RPO WP sugeruje, aby dokumenty jakie mają dostarczyć wykonawcy mający siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie podlegania wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tekst jednolity Dz. U Z 2007r., Nr 233, poz.1655 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą pzp, odpowiadały dokumentom wymaganych od wykonawców mających siedzibę na terytorium RP. Rozszerzenie żądanych dokumentów tylko wobec jednej kategorii wykonawców nie jest zgodne z dyrektywami UE w sprawie zamówień publicznych jak również podstawowymi zasadami Traktatu WE (zasady równego traktowania i niedyskryminacji). Powyższe zostało potwierdzone orzeczeniem z dnia 18 grudnia 2007 roku w sprawie C-220/06, Komisja przeciwko Francji, pkt 32 i przywołane w nim orzecznictwo „Instytucje zamawiające, które ich udzielają, muszą przestrzegać podstawowych zasad traktatu, a w szczególności zasady niedyskryminacji ze



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskieunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH
Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



względu na przynależność państwową". Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, nawet jeśli wartość zamówienia będącego przedmiotem przetargu jest niższa niż próg uzasadniający zastosowanie dyrektyw, w których ustawodawca wspólnotowy uregulował kwestie udzielania zamówień publicznych i jeśli dane zamówienie nie jest objęte zakresem zastosowania tych dyrektyw, instytucje zamawiające, udzielając zamówienia, są jednak zobowiązane do przestrzegania ogólnych zasad prawa wspólnotowego, takich jak zasada równego traktowania i wynikający z niej obowiązek zachowania przejrzystości (Orzeczenie z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie C-6/05).

W związku z decyzją Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 29 marca 2011 r. odstępuje się od nałożenia korekty finansowej w przedmiotowym naruszeniu.

4) W piśmie z 24.08.2010 r. informującego o wyborze najkorzystniejszej oferty, Zamawiający zawarł informacje o wykluczeniu z postępowania Wykonawcy Usługi Budowlano-Remontowe Ireneusz Bątruk – podając jako podstawę wykluczenia „nie wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu – na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 pzp”. W uzasadnieniu podano, że w ofercie brak było:

- oświadczeń wynikających z art. 22 i 24 ustawy pzp,
- wykazu wykonanych robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie,
- wykazu osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności,
- oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

Wykluczając Wykonawcę, Zamawiający zignorował dyspozycję art. 26 ust.3 PZP zgodnie, z którym, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust.1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust.1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Zgodnie ze stanowieniem UZP (wyrok KIO/UZP 37/08, KIO/UZP 40/08) „w sytuacji, gdy Wykonawca złożył dokument niepotwierdzający spełnienia warunku podmiotowego udziału w postępowaniu, zastosowanie powinien mieć przepis art. 26 ust 3 PZP. Zastosowanie tego przepisu wyrównuje sytuację wszystkich wykonawców, którzy uzyskują możliwość uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków”.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wyboru oferty dokonano z naruszeniem ustawy art. 7 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich Wykonawców.

nocześnie przypominamy, że Wykonawca nie spełniający warunków udziału w postępowaniu (pomimo wcześniejszego wezwania do uzupełnienia z art. 26 ust 3 ustawy pzp) podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust 2 pkt 4 pzp, a oferta Wykonawcy wykluczonego z postępowania na podstawie art. 89 ust 1 pkt 5 pzp podlega odrzuceniu.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli nr 2.

Beneficjent pismem OPR.BR.042.06.RPO.KPŻ.2015 z dnia 13.07.2015 r. wniósł zastrzeżenia i wyjaśnienia do IP nr 8P/1/15/I. Instytucja Zarządzająca po zapoznaniu się z argumentacją Beneficjenta podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w IP nr 8P/1/15/I

5) Zamawiający w pkt III.3.5 ogłoszenia o zamówieniu oraz w pkt 8.4 SIWZ (sytuacja ekonomiczna i finansowa) dokonał opisu sposobu spełniania tego warunku:

„posiadają środki finansowe w wysokości co najmniej 300.000 zł lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 300.000 zł”

Pismem z dnia 05.08.2010 r.- Zamawiający udzielił odpowiedzi na zapytanie dotyczące odstąpienia w całości lub części z sekcji III.3.5 ogłoszenia dotyczącym sytuacji ekonomicznej i finansowej – Urząd Gminy w Stegnie poinformował, że wnosi zmianę w/w sekcji, która po zmianie otrzymuje brzmienie „posiadają środki finansowe w wysokości co najmniej 100.000 zł lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 100.000 zł” Tym samym Zamawiający w udzielonej na zapytanie Wykonawcy odpowiedzi





PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



dokonał zmian m.in. w zakresie warunków udziału w postępowaniu.

Nowelizacja pzp z dnia 4 września 2008 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 171, poz. 1058) weszła w życie dnia 24 października 2008 roku. Wprowadziła ona liczne i istotne zmiany w zakresie modyfikacji treści ogłoszeń, zarówno tych przekazywanych do publikacji w BZP, jak i tych przekazywanych do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Na skutek dokumentów przedłożonych do kontroli stwierdzono, że zaniechano opublikowania ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP, oraz zaniechano wydłużenia terminu składania ofert na skutek wprowadzonych zmian istotnych.

Udzielone odpowiedzi dotyczyły m.in. warunków udziału w postępowaniu, a powyższe są zmianami istotnymi.

Art. 12a ust. 2 precyzuje zakres zmian oraz określa zasady przedłużenia terminu składania wniosków lub ofert. Jeżeli zmiana, o której mowa w ust. 1 art. 12a, jest istotna, w szczególności dotyczy określenia przedmiotu, wielkości lub zakresu zamówienia, kryteriów ceny ofert, warunków udziału w postępowaniu lub sposobu oceny ich spełniania, zamawiający wydłuża termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian we wnioskach lub ofertach (...)

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia:

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że ww. postępowaniu naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców wyrażoną w art. 7 ust 1 w związku z art. 12a ust 1 ustawy pzp. Co więcej, musi ono zostać uznane za naruszenie odpowiednich postanowień prawa wspólnotowego, w szczególności art. 43 i 49 Traktatu Ustanawiającego Wspólnotę Europejską określających fundamentalne zasady wspólnotowe tj. swobodę przedsiębiorczości oraz swobodę świadczenia usług. Zgodnie z Taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli 2.

Beneficjent pismem OPR.BR.042.06.RPO.KPŻ.2015 z dnia 13.07.2015 r. wniósł zastrzeżenia i wyjaśnienia do IP nr 8P/1/15/I.

Institucja Zarządzająca po zapoznaniu się z argumentacją Beneficjenta podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w IP nr 8P/1/15/I

6) W przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca Zakład Usługowo-Produkcyjny „JANTAR”. Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że Wykonawca nie dołączył do oferty „informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek (...) – zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (pkt III.3.5 oraz III.4.1 ogłoszenia o zamówieniu). Zamawiający zignorował dyspozycję art. 26 ust.3 PZP zgodnie z którym, Zamawiający wzywa Wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust.1 lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust.1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej. Zgodnie ze stanowieniem UZP (wyrok KIO/UZP 37/08, KIO/UZP 40/08) „w sytuacji, gdy Wykonawca złożył dokument niepotwierdzający spełnienia warunku podmiotowego udziału w postępowaniu, zastosowanie powinien mieć przepis art. 26 ust 3 PZP.

Stosowanie tego przepisu wyrównuje sytuację wszystkich wykonawców, którzy uzyskują możliwość uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków”.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że wybór oferty dokonano z naruszeniem ustawy art. 7 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich Wykonawców.

Kwalifikacja prawna oraz opis naruszenia: naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 3 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z taryfikatorem, za powyższe naruszenie zostaje nałożona korekta finansowa. W przedmiotowej sytuacji do ustalenia wysokości korekty finansowej zastosowano metodę wskaźnikową. Wskaźnik procentowy nałożonej korekty zastosowany do obliczenia wysokości korekty finansowej dla w/w zamówienia publicznego, które nie jest objęte dyrektywą 2004/18/WE, określono według tabeli nr 2.

Beneficjent pismem OPR.BR.042.06.RPO.KPŻ.2015 z dnia 13.07.2015 r. wniósł zastrzeżenia i wyjaśnienia do IP nr 8P/1/15/I.

Institucja Zarządzająca po zapoznaniu się z argumentacją Beneficjenta podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w IP nr 8P/1/15/I.

Institucja Zarządzająca rozpatrzyła wyjaśnienie i uwzględniła odwołanie w zakresie pkt 6 przedmiotowego postępowania (tj. w zakresie uznania załączonych oświadczeń). Przypominamy, że Beneficjent podczas wykonywanych czynności kontrolnych zobowiązany jest do przedłożenia wszystkich dokumentów dotyczących przedmiotowego projektu w tym m.in. pełnej dokumentacji dotyczącej procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

Wskaźnik procentowy do obliczenia wartości korekty finansowej za ww. naruszenia przy udzielaniu zamówienia publicznego wynosi 25%



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskieunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Ponadto stwierdzono następując uchybienia:

- Zamawiający w pkt 9 SIWZ podał wykaz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i wymagań określonych przez Zamawiającego m.in. „wykaz wykonanych robót budowlanych (...)”, „wykaz osób, którymi dysponuje lub będzie dysponował(...) jednocześnie nie przygotowując w/w dokumentów, pozostawiając dowolność ich stworzenia Wykonawcom.
- Ponadto Zamawiający udzielając odpowiedzi na zapytanie Wykonawcy zaniechał publikacji w/w odpowiedzi na stronie internetowej czym naruszył dyspozycję art. 38 ust 2 pzp
- Zamawiający w pkt III.1.11.5 dotyczącym wadium, zapisał informację, że wadium będzie zwracane w okolicznościach określonych m.in. zgodnie z art. 46 ust 4a pzp, który mówi o sytuacji w jakich wadium jest zatrzymywane, a nie oddawane.

Tym samym poucza się Beneficjenta o zachowaniu należytej staranności przy udzielaniu zamówień publicznych.

3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, iż Beneficjent zgodnie z wnioskiem i zapisami zawartymi w umowie o dofinansowanie w ramach promocji i informacji o Projekcie:

- wykonał 2 tablice informacyjno-pamiątkowe,
 - wykonał i zamontował elementy turystycznej wizualizacji Żuław na terenie gmin Nowy Dwór Gdański, Nowy Staw, Cedry Wielkie, Suchy Dąb, Stegna, Stare Pole. Do elementów turystycznej wizualizacji Żuław wchodzi:
 - tablice informacyjne dla 50 miejscowości w 6 gminach,
 - witacze wjazdowe 19 sztuk dla 6 gmin,
 - drogowskazy 17 sztuk dla 3 gmin,
 - oznakowanie zabytków –słupki informacyjny 38 sztuk dla 5 gmin,
 - oznakowanie kolejki wąskotorowej 14 sztuk dla gminy Stegna wraz z projektami graficznymi tablic.,
 - tablica wjazdowa do Nowego Dworu Gdańskiego
- Gmina Nowy Dwór: wykonanie i montaż tablic informacyjnych -8kpl., wykonanie i montaż witaczy -2kpl., wykonanie i montaż oznakowania zabytków –słupki informacyjny- 8kpl.

-wykonał Projekt graficzny, hasło promocyjne oraz części elementów promocyjnych dla 6 gmin –partnerów projektu „Kampania Promocyjna Żuław”, tj. Gminy Nowy Dwór Gdański, Gminy Cedry Wielkie, Gminy Nowy Staw, Gminy Stare Pole, Gminy Stegna, Gminy Suchy Dąb:

1. Rollup double: 1 projekt wspólny dla wszystkich gmin-6szt.,
2. Rollup double: 1 projekt dla gminy -6 projektów oraz wykonanie 6szt.,
3. folder: 1 projekt wspólny dla wszystkich gmin-6000szt.,
- 4.Album: 1 projekt wspólny dla wszystkich gmin-1800szt.,
5. Przewodnik turystyczny: 1 projekt dla wszystkich gmin 2400szt.

gadżety tematyczne:

- kalendarz trójdzielnny (1 rodzaj dla wszystkich gmin) na lata 2011-2013 w jednym -600szt.,
- długopis -2400szt.,
- torba ekologiczna -1200szt.,
- breloki -1200szt.

Projekty graficzne (same) dla:

- tablic informacyjnych projekt -41szt.
- dwustronny witacz wjazdowy -5szt.
- drogowskazy- 55szt.,
- tablica wjazdowa do Nowego Dworu Gdańskiego -1szt.

- opublikował artykuł sponsorowany o wym. 263x335mm w dodatku do gazety Dziennik Bałtycki z dnia 08.11.2013r. „Samorzady Powiatu Nowodworskiego 2007-13”;

- opublikował tygodniową publikację artykułu sponsorowanego na stronie internetowej www.nowydworgdanski.naszemiasto.pl

- zorganizował konferencję podsumowującą projekt Kampania Promocyjna Żuław.:

- zlecił projekt graficzny oraz wydruk plakatów informujących o konferencji (wydruk w kolorze, format min A3, liczba sztuk min. 30),
- zlecił projekt graficzny, wydruk oraz dystrybucja zaproszeń na konferencje (wydruk w kolorze, liczba sztuk min. 100),



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskiewunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- zlecił projekt graficzny, wydruk oklein na teczki konferencyjne (wydruk w kolorze, format A4, liczba sztuk min. 100),
- zapewnił prelegata na konferencję,
- zamówił usługę cateringowa- wyroby cukiernicze oraz napoje (kawa, herbata, soki) dla min. 50 osób

- zamieścił informacje o realizowanym Projekcie na stronie internetowej - Gminy Nowy Dwór Gdański: www.miastonowydwor.pl oraz partnerów:

- www.suchy-dab.pl
- www.nowystaw.pl
- www.stegna.pl
- www.starepole.pl
- www.cedry-wielkie.pl

-zlecił projekt strony internetowej: www.visitzulawy.pl

- zamieścił informacje na dokumentach związanych z Projektem (w tym na umowach zawartych w zw. z realizacją Projektu).

Wyżej wymienione narzędzia promocyjne i informacyjne spełniają wymogi określone w art.8-9 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006 z dn.8.12.2006r. oraz „Wytycznych dotyczących promocji projektów UE dla beneficjentów Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2001-2013”, stanowiących załącznik do Przewodnika Beneficjenta, za wyjątkiem torby ekologicznej -1200szt., która posiada błędną promocję i w związku z tym wynagrodzenie w części dotyczącej zakupu torby ekologicznej uznaje się jako wydatek niekwalifikowany,

Stwierdza się również, iż zrealizowany Projekt jest zgodny z politykami horyzontalnymi równości szans i niedyskryminacji oraz jest zgodny z polityką horyzontalną zrównoważonego rozwoju.

Potwierdza się, iż dokumentacja związana z realizacją przedmiotowego projektu jest przechowywana zgodnie Oświadczeniami Beneficjenta i Partnerów:

- Oświadczenie Gminy Nowy Dwór Gdański z dnia 04.02.2015r.
- Oświadczenie Gminy Nowy Staw z dnia 30.01.2015r.
- Oświadczenie Gminy Cedry Wielkie z dnia 17.02.2015r.
- Oświadczenie Gminy Suchy Dąb z dnia 30.01.2015r.
- Oświadczenie Gminy Stegna z dnia 23.02.2015r.
- Oświadczenie Gminy Stare Pole z dnia 14.04.2015r.

3.2 Zakres Finansowy

Umową nr UDA-RPPM.06.02.00-00-001/09-00 z dnia 23 grudnia 2009 r. przyznano dofinansowanie Partnerowi Wiodącemu – Gminie Nowy Dwór Gdański oraz Partnerom: Gminie Stare Pole, Gminie Cedry Wielkie, Gminie Suchy Dąb, Gminie Nowy Staw oraz Gminie Stegna na realizację Projektu „Kampania Promocyjna Żuław” w ramach Osi Priorytetowej 6. Turystyka i dziedzictwo kulturowe, Działania 6.2 Promocja i informacja turystyczna współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości: 1 159 253,42 PLN (Gmina Nowy Dwór Gdański 329 216,83 PLN, Gmina Nowy Staw 242 285,86 PLN, Gmina Stegna 283 318,67 PLN, Gmina Cedry Wielkie 148 998,67 PLN, Gmina Stare Pole 77 388,83 PLN oraz Gmina Suchy Dąb 78 044,56 PLN) stanowiącej nie więcej niż 75,00% całkowitych wydatków kwalifikowanych: 1 545 671,23 PLN.

Zakończenie finansowe realizacji: 30 listopada 2010 r.

Aneks nr UDA-RPPM.06.02.00-00-001/09-01 z dnia 15 czerwca 2011 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy. Współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości: 1 157 003,40 PLN (Gmina Nowy Dwór Gdański 312 353,42 PLN, Gmina Nowy Staw 235 533,06 PLN, Gmina Stegna 252 480,29 PLN, Gmina Cedry Wielkie 160 440,19 PLN, Gmina Stare Pole 88 264,41 PLN oraz Gmina Suchy Dąb 107 932,03 PLN) PLN stanowiącej nie więcej niż 75,00 % całkowitych wydatków kwalifikowanych: 1 542 671,23 PLN.

Zakończenie finansowe realizacji: 30 listopada 2011 r.

Aneks nr UDA-RPPM.06.02.00-00-001/09-02 z dnia 31 sierpnia 2012 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy. Współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości:



**PROGRAM
REGIONALNY**

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



1 101 386,10 PLN (Gmina Nowy Dwór Gdański 342 929,17 PLN, Gmina Nowy Staw 209 896,34 PLN, Gmina Stegna 244 968,29 PLN, Gmina Cedry Wielkie 144 447,36 PLN, Gmina Stare Pole 76 559,91 PLN oraz Gmina Suchy Dąb 82 585,03 PLN) stanowiącej nie więcej niż 75,00% całkowitych wydatków kwalifikowanych: 1 468 514,82 PLN.

Zakończenie finansowe realizacji: 30 kwietnia 2013 PLN.

Aneks nr UDA-RPPM.06.02.00-00-001/09-03 z dnia 23 października 2013 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy. Współfinansowanie z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013 w maksymalnej wysokości: 1 101 386,10 PLN (Gmina Nowy Dwór Gdański 347 895,01 PLN, Gmina Nowy Staw 196 388,72 PLN, Gmina Stegna 247 552,83 PLN, Gmina Cedry Wielkie 143 573,86 PLN, Gmina Stare Pole 80 067,35 PLN oraz Gmina Suchy Dąb 85 908,33 PLN) stanowiącej nie więcej niż 75,00% całkowitych wydatków kwalifikowanych: 1 468 514,82 PLN.

Zakończenie finansowe realizacji: 31 grudnia 2013 PLN.

Aneks nr UDA-RPPM.06.02.00-00-001/09-04 z dnia 24 stycznia 2014 r. zmieniono tekst umowy, wniosek o dofinansowanie oraz harmonogram rzeczowo-finansowy.

Zakończenie finansowe realizacji: 30 maja 2014 PLN.

Przedstawiona do kontroli dokumentacja Projektu obejmowała:

- 6 faktur VAT	Dokumentacja techniczna	21 960,00 PLN
- 6 faktur VAT	Studium wykonalności	61 001,22 PLN
- 6 faktur VAT	Analizy i badania marketingowe produktów turystycznych Żuław	58 560,00 PLN
- 12 faktur VAT	Zakup ruchomych środków trwałych	388 269,29 PLN
- 5 faktur VAT	Opracowanie medialnej kampanii Żuław	45 000,00 PLN
- 20 faktur VAT	Udział w targach turystycznych	17 345,35 PLN
- 19 faktur VAT	Promocja projektu	9 627,50 PLN
- 50 faktur VAT	Roboty budowlano – montażowe, budowa i integracja systemu informacji turystycznej	965 116,24 PLN
Razem udokumentowane wydatki:		1 566 879,60 PLN
w tym wydatki kwalifikowalne:		1 407 215,15 PLN

datki niekwalifikowalne oraz zrealizowane poza projektem nie podlegały przedmiotowej kontroli.

Kontrolerzy stwierdzili, iż:

Podatek VAT wykazany we wnioskach o płatność został zaliczony do wydatków kwalifikowalnych projektu.

Zgodnie z § 7 pkt 16 umowy o dofinansowanie Partner Wiodący oraz Partnerzy zobowiązani są do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Projektu. Koszty związanych z realizowanym Projektem zaewidencjonowana zostały na kontach:

- **Gmina Nowy Dwór Gdański - 0-80-26**, przy czym ewidencja prowadzona była w podziale na rodzaje ponoszonych kosztów, tj. : 080-26-0001 – scena plenerowa, 080-26-0002 – ruchome środki trwałe (namioty, sceny podest, zadaszenie), 080-26-0003 – projekt budowlany tablicy wjazdowej, 080-26-0004 – pozostałe, 080-26-0005 – punkty inform.turyst. w Stegnie i Nowym Dworze Gd, 080-26-0006- wykonanie i montaż tablic inform. Witaczy, drogowskazów. Wydatki bieżące księgowano w 2009 r. w pełnej wysokości na koncie 403 Usługi obce. W 2010 r. na koncie 403 – Usługi obce w paragrafie wydatku 4307, jako dofinansowania z EFRR oraz 4309, jako wkład własny Beneficjenta oraz konta 402 Zużycie materiałów i 405-18 umowy zlecenia – Kampania Promocyjna Żuław w paragrafie wydatku 4177, jako dofinansowania z EFRR oraz 4179, jako wkład własny Beneficjenta W 2011 r. wydatki bieżące ewidencjonowane były na kontach 402-01 „usługi obce – dział. podst.” w paragrafie wydatku 4307, jako dofinansowania z EFRR oraz 4309, jako wkład własny Beneficjenta. oraz 401-01 „zużycie materiałów i energii – dział. Podst. w paragrafie wydatku 4217, jako dofinansowania z EFRR oraz 4219, jako wkład własny Beneficjenta. W 2013 r. 402-01 – usługi obce – dział.podst. z w paragrafie



wydatku 4037, jako dofinansowania z EFRR oraz 4039, jako wkład własny Beneficjenta.

Gmina Nowy Dwór Gdański wystawiła 5 dokumentów przyjęcia środka trwałego (OT). Łączna kwota przyjętego na stan majątku wyniosła 398 257,63 PLN. Różnica pomiędzy wartością środka trwałego, a udokumentowanymi wydatkami w ramach Projektu wynika z poniesienia przez Beneficjenta wydatków niekwalifikowalnych, stanowiących w całości jego koszt. Wydatki te nie podlegały kontroli.

- **Gmina Cedry Wielkie** w 2009r. w pełnej wysokości na koncie 400/750/75075/4300/51 *KOSZTY/ADMINISTR./PROMOCJA JST/ZAK.* W 2010 r. księgowani wydatki inwestycyjne w całości na koncie 080/750/75075/6050/50 *INWEST./ADMINISTR./PROMOCJA JST/INW.* Wydatki bieżące w 2010r. na 400 *KOSZTY/ADMINISTR./PROMOCJA JST/ZAK* z podziałem na 4 cyfrę paragrafu 8 – środki EFRR i 9 - wkład własny beneficjenta. W 2011r. na kontach 402 *KOSZTY/ADMINISTR./PROMOCJA JST/ZAK* i 409 *KOSZTY/ADMINISTR./PROMOCJA JST/PODR* z podziałem na 4 cyfrę paragrafu 7 – środki EFRR i 9 - wkład własny beneficjenta. W 2013r. wydatki inwestycyjne w pełnej wysokości na koncie 080-750-75075-6050-61 oraz wydatki bieżące na koncie w podziale na paragraf 4307- dofinansowanie z EFRR oraz 4309 wkład własny Beneficjenta.

Gmina Cedry Wielkie wystawiła 1 OT i 1 Kartę Środka trwałego na łączną kwotę 95 806,37 PLN, co tożsame jest z zapisami konta 080.

- **Gmina Stare Pole** Wydatki poniesione w 2009 r. księgowane były w całości na koncie 400 w paragrafie 4300 *ŻUŁ Kampania prom. żuław-usł.pozost.* Od 2010 r. wydatki inwestycyjny ewidencjonowano na koncie 080 *ŻUŁ- koszt.inwest.prom.żuław* w paragrafie wydatku 6057, jako dofinansowania z EFRR oraz 6059, jako wkład własny Beneficjenta. Natomiast wydatki bieżące na kontach 400 *Kampania prom.żuław-usł.pozost.* i 402 *ŻUŁ* w paragrafie wydatku 4307, jako dofinansowania z EFRR oraz 4309, jako wkład własny Beneficjenta.

Gmina Stare Pole wystawiła 1 dokument OT. Łączna kwota przyjętego na stan majątku wyniosła 45 242,84 PLN co jest tożsame z zapisami na koncie 080.

- **Gmina Suchy Dąb** Wydatki poniesione w 2009 roku były księgowane w całości na koncie 400/630/63095/4300/00 - *Koszty/Turystyka/Pozost.Dział/Zaku.* W 2010 roku wydatki inwestycyjne dotyczące projektu były w całości księgowane na koncie 080 - *Inwestycje/Kamp.Promocyjna Żuław.* Wydatki bieżące poniesione w 2010 roku zostały zaksięgowane na kontach 400/630/63095/4300/00 - *Koszty/Turystyka/Pozost.Dział/Zakup Usł. Pozost.* oraz 400/630/63095/4210/00 - *Koszty/Turystyka/Poz.Dział./Zakupy.* Beneficjent dokonał przeksięgowania wydatków bieżący z w/w kont na konta 400/630, w paragrafie wydatku 4307 i 4217, jako dofinansowanie z EFRR oraz 400/630 w paragrafie 4309 i 4219, jako wkład własny Beneficjenta. Wydatki inwestycyjne poniesione w 2013 roku były księgowane w całości na koncie 080 - *Inwestycje/Kamp.Promocyjna Żuław.* Wydatki bieżące były księgowane na koncie 402/630 - *Koszty/Turystyka/Zakup Usług Pozostałych,* w paragrafie wydatku 4307, jako dofinansowania z EFRR oraz 4309, jako wkład własny Beneficjenta.

Gmina Suchy Dąb wystawił 2 dokumenty OT. Łączna kwota przyjętego na stan majątku wyniosła 75 187,68 PLN co jest tożsame z zapisami na koncie 080.

- **Gmina Stegna** Wydatki poniesione w 2009 roku były księgowane w całości na koncie 400-75075-4300-01 - *Zakup usług pozostałych Kampania Promocyjna Żuław.* W 2010 roku wydatki inwestycyjne były księgowane na koncie 080 - *Wydatki inwestycyjne j.b. Kampania Promocyjna Żuław,* w paragrafie wydatku 6057, jako dofinansowania z EFRR oraz 6059, jako wkład własny Beneficjenta. Wydatki bieżące były księgowane na kontach nr 400-75075-4177-15 - *Wynagrodzenie bezosobowe Kampania Promocyjna Żuława,* 400-75075-4217-15 - *Zakup materiałów i wyposażenia Kampania Promocyjna Żuław,* 400-75075-4307-15 - *Zakup usług pozostałych Kampania Promocyjna Żuław,* na których księgowano wydatki w wysokości odpowiadającej dofinansowaniu z EFRR oraz na kontach 400-75075-4179-15 - *Wynagrodzenie bezosobowe Kampania Promocyjna Żuława,* 400-75075-4219-15 - *Zakup materiałów i wyposażenia Kampania Promocyjna Żuław,* 400-75075-4309-15 - *Zakup usług pozostałych Kampania Promocyjna Żuław,* odpowiadających wysokości wkładu własnego Beneficjenta.





PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- W roku 2011 Partner Projektu – Gmina Stegna dokonał jedynie wydatków bieżących, które zostały zaksięgowane na kontach 402-75075-4307-15 i 402-75075-4309-15 – *Zakup usług pozostałych Kampania Promocyjna Żuław.*

Wydatki inwestycyjne poniesione w 2013 roku były księgowane na koncie 080-750 – *Inwestycja – Kampania Promocyjna Żuław*, w paragrafie wydatku 6057W, jako dofinansowanie z EFRR oraz 6079W, jako wkład własny Beneficjenta. Wydatki bieżące były księgowane na koncie 402-750 – *Usł. obce. Środki*, w paragrafie wydatku 4307W, jako dofinansowaniu z EFRR, natomiast wkład własny księgowano w paragrafie 4309W.

Gmina Stegna wystawiła 5 dokumentów OT. Łączna wartość przyjętego na stan majątku wyniosła 249 887,51 PLN i jest tożsama z zapisami na koncie 080.

- **Gmina Nowy Staw** - wydatki poniesione w 2009 roku były księgowane w całości na koncie 403/750/75075/4300/01 – *Koszta/Adm.Publ./Kam.Prom.JST/Zak.U.* W 2010 roku wydatki inwestycyjne były księgowane na koncie 080 – *Inwest. Zakup Witaczy i Sceny*, dodatkowo Beneficjent dokonał podziału konta głównego zgodnie z przyznanym dofinansowaniem, gdzie na koncie 080/006/75075/6067/00 zostało ujęte dofinansowanie z EFRR oraz na koncie 080/006/75075/6069/00 został ujęty wkład własny Beneficjenta. Wydatki bieżące były księgowane na kontach 405/750/75075/4177/00 – *Koszta/Adm.Publ./Promocja/Wynagr.B.*, 402/750/75075/4217 – *Koszty/Adm.Publ./Promocja Jst/Zakup*, 403/750/75075/4307/00 – *Koszta/Adm.Publ./Promocja Jst/Zak.Usł* odpowiednio dla wysokości dofinansowania z EFRR oraz na kontach 405/750/75075/4179/00 – *Koszta/Adm.Publ./Promocja/Wynagr.B.*, 402/750/75075/4219 – *Koszty/Adm.Publ./Promocja Jst/Zakup*, 403/750/75075/4309/00 – *Koszta/Adm.Publ./Promocja Jst/Zak.Usł* dla kwot odpowiadających wkładowi własnemu. Wydatki bieżące poniesione w 2011 roku były księgowane na kontach 402/750/75075/4217/00 – *Koszty/Adm.Publ./Promocja JST/Zakup*, 403/750/75075/4307/00 – *Koszta/Adm.Publ./Promocja JST/Zak.U.*, 407/750/75075/4417/00 – *Koszta/Adm.Publ./Promocja JST/Podróż* w kwotach odpowiadających wysokości dofinansowania z EFRR oraz na kontach 402/750/75075/4219/00 – *Koszty/Adm.Publ./Promocja JST/Zak.Ma.*, 403/750/75075/4309/00 – *Koszta/Adm.Publ./Promocja JST/Zak.Usł*, 407/750/75075/4419/00 – *Koszta/Adm.Publ./Promocja JST/Podróż*. Wydatki niekwalifikowalne ujęte zostały w księgach rachunkowych na kontach 402/750/75075/4210/00 *Koszta/Adm.Publ./Promocja JST/Zakup* oraz 403/750/75075/4300/00 – *Koszta/Adm.Publ./Promocja JST/Zakup*. W 2013 roku całość kosztów inwestycyjnych związanych z realizowanym Projektem zaewidencjonowana została na koncie 080/750, w paragrafie wydatków 6057, jako dofinansowanie z EFRR oraz w paragrafie 6059, jako wkład własny. Wydatki bieżące zaksięgowano na kontach 401/750, w paragrafie 4217 i 402/750, w paragrafie 4307, jako dofinansowanie z EFRR oraz 401/750, w paragrafie 4219 i 402/750, w paragrafie 4309, jako wkład własny.

Gmina Nowy Staw wystawiła 2 dokumenty OT. Łączna kwota przyjętego na stan majątku wynosi 177 330,26 PLN i jest tożsama z zapisami na koncie 080.

Wystawiono następujące noty korygujące:

- do faktury VAT 148/A/2011 z dnia 28-10-2011 r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe OPITZ ul. Sikorskiego 26 A 82-100 Nowy Dwór Gdański, sporządzono dnia 25-09-2012 r. Notę korygującą nr 1/FR/2012, w której zmieniono nazwę towaru (*z wykonanie tablicy informacyjnej na wykonanie tablicy pamiątkowej*)

- do faktury VAT 04/05/2009 z dnia 14-05-2009 r. wystawionej przez Instytut Konkurencyjnej Ekonomii Regionów Sp. z o.o. ul. Maciejewskiego 2A/7, 61-606 Poznań, sporządzono dnia 30-03-2015 r. Notę korygującą nr 01/03/2015, w której zmieniono dane Odbiorcy (*z Gmina Stare Pole, ul. Marynarki Wojennej 6 82-220 Stare Pole NIP:579-00-15-084 na Gmina Stare Pole ul. Marynarki Wojennej 6 82-220 Stare Pole NIP:579-20-58-318*)

- do faktury VAT ARP/09/0026 z dnia 02-02-2015 r. wystawionej przez Agencję Rozwoju Pomorza S.A., ul. Arkońska 6, 80-387 Gdańsk sporządzono dnia 02-02-2015 r. Notę korygującą nr 01/2015, w której zmieniono dane Odbiorcy (*z Urząd Gminy Stare Pole, ul. Marynarki Wojennej 6 82-220 Stare Pole NIP:579-00-15-089 na Gmina Stare Pole ul. Marynarki Wojennej 6 82-220 Stare Pole NIP:579-20-58-318*)

- do faktury VAT nr 24/2009 z dnia 09-03-2009 r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "OPITZ" Marek Opitz, ul. Sikorskiego 26 A, 82-100 Nowy Dwór Gdański, dnia 28-01-2015r. sporządzono Notę korygującą nr BP.3221.4.2015.01, w której



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



zmieniono nr NIP Nabywcy z 604-002-08-16 na 593-10-90-485.

- do faktury VAT nr ARP/09/0028 z dnia 25-02-2009r. wystawionej przez Agencja Rozwoju Pomorza S.A., ul. Piwna 36/39, 80-831 Gdańsk, dnia 28-01-2015 r. sporządzono Notę korygującą nr BP.3221.6.2015.03, w której zmieniono numer NIP Nabywcy z 604-00-20-816 na 593-10-90-485.

- do faktury VAT nr 148/B/2011 z dnia 28-10-2011r. wystawionej przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "OPITZ" Marek Opitz, ul. Sikorskiego 26 A, 82-100 Nowy Dwór Gdański, dnia 07-09-2010r. sporządzono Notę korygującą nr 1, w której skorygowano nazwę towaru/usługi z *Wykonanie tablicy informacyjnej* na *Wykonanie tablicy pamiątkowej*.

- do faktury VAT nr 1757/MM/2010 z dnia 15-12-2010r. wystawionej przez MADO-MEDIA Sp. z o.o., ul. Starogardzka 17, 83-010 Straszyn, dnia 28-01-2015r. sporządzono Notę korygującą nr 1/UE/2015, w której zmieniono numer NIP Nabywcy z 579-209-687 na 579-206-96-87;

- do faktury VAT nr 1758/MM/2010 z dnia 15-12-2010r. wystawionej przez MADO-MEDIA Sp. z o.o., ul. Starogardzka 17, 83-010 szyn, dnia 28-01-2015r. sporządzono Notę korygującą nr 2/UE/2015, w której zmieniono numer NIP Nabywcy z 579-209-687 na 579-206-96-87;

- do faktury VAT nr 05/05/2009 z dnia 14-05-2009r. wystawionej przez Instytucja Konkurencyjnej Ekonomii Regionów Sp. z o.o., ul. Maciejewskiego 2A/7,61-606 Poznań, dnia 11-02-2015r. Nota korygująca nr 2/RI/2015, w której zmieniono numer NIP Nabywcy z 578-00-14-083 na 579-206-96-87;

- do faktury VAT nr 00274/10 z dnia 11-06-2010r. wystawionej przez AVIOTEX K.K.C Sp. z o.o., ul. Zegrzyńska 6, 05-119 Legionowo, dnia 15-06-2010 r. sporządzono Notę korygującą nr 6/2010, w której skorygowano termin zapłaty z *1 dzień upływa 12.06.2010* na *14 dni upływa 24.06.2010*,

- do faktury VAT nr 129/12/2010 z dnia 22-12-2010 r. wystawionej przez Agencja Reklamowa Halo Grzegorz Achrem, ul. Brzozowa 10, 57-540 Łądek Zdrój, dnia 16-02-2015r. sporządzono Notę korygującą nr 1/2015, w której zmieniono numer NIP Nabywcy z 579-00-15-090 na 579-204-67-81.

Opis na fakturze 129/12/2010 został niewłaściwie skorygowany poprzez zaklejenie nową kartką w sposób uniemożliwiający zweryfikowanie korygowanego opisu. Poucza się beneficjenta o konieczności prawidłowego korygowania dowodów zgodnie z art. 22 ustawy o rachunkowości zgodnie, z którym błędy w dowodach wewnętrznych mogą być poprawiane przez skreślenie błędnej treści kwoty, z utrzymaniem czytelności skreślonych wyrażen lub liczb, wpisanie treści poprawnej i daty poprawki oraz złożenie podpisu osoby do tego upoważnionej, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej.

Gmina Nowy Staw - W związku z błędnym opisem dotyczącym wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych na fakturze VAT nr F/26/2011, w którym suma wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych była większa o 0,01 PLN od kwoty brutto na fakturze, Beneficjent dokonał korekty opisu zmieniając wartość wydatków kwalifikowalnych z kwoty 1 362,34 PLN na kwotę 1 362,33 PLN. W związku z powyższym za wydatek niekwalifikowalny uznaje się kwotę **0,01 PLN**, dofinansowanie z EFRR **0,01 PLN** ujęte we wniosku o płatność pośrednią nr WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-07.

Gmina Nowy Staw przekroczyła dofinansowanie o kwotę **1 462,30 PLN**, dofinansowanie z EFRR **1 096,73 PLN** ujęte we wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-18.

Gmina Cedry Wielkie błędnie została wyliczona wysokość diet przysługujące z tytułu Polecenia wyjazdu służbowego nr 74/2011 - p. Mirosława Polanowska oraz Polecenie wyjazdu służbowego nr 75/2011 - p. Karolina Słowik. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalenia należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju z dnia 19 grudnia 2002 r. – dieta w pełnej wysokości przysługuje, gdy podróż przekracza 12 godzin (§ 4.ust. 4 pkt 2c). W związku z tym, że w żadnym dniu odbywania podróży służbowej tj.: 15.04.2011r., 16.04.2011r. oraz 17.04.2011r., delegacje nie przekroczyły 12 godzin zgodnie z § 4.ust. 4 pkt 2b w/w rozporządzenia dieta przysługuje w ½ wysokości. Dlatego za wydatki niekwalifikowalne zostają uznane kwoty



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wnii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



69,00 PLN, dofinansowanie z EFRR 51,75 PLN (Polecenie wyjazdu służbowego nr 74/2011 oraz Polecenie wyjazdu służbowego nr 75/2011) ujęte we wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-06.

W części 3.1.1 Realizowane elementy Projektu w związku z §7 ust.1a umowy nr ZP.272.07.2013 z dnia 20-09-2013r. zawartej z Utał sp. z o.o., ul. Katarzyńska 9, 62-006 Kobylnica oraz aneksem nr 1/2013 z 04-11-2013 r., **Gmina Stare Pole** powinna naliczyć kary umowne z tytułu niedotrzymania terminu za okres od 27.03.2014r. do 08.04.2014r. tj. 13 dni (492 000,00 PLN*13 dni*0,1%) w kwocie **6 396,00 PLN**. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do Przewodnika Beneficjenta „Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Pomorskiego na lata 2007-2013” - podrozdział 5.10. pkt 3 „W sytuacji, gdy kara umowna/odszkodowanie dotyczy zarówno wydatków kwalifikowalnych jak i niekwalifikowalnych wysokość kary pomniejszającej wydatki kwalifikowalne obniża się proporcjonalnie”. W związku z tym, za niekwalifikowalną należy uznać kwotę **4 518,46 PLN**, dofinansowanie z EFRR – **3 388,84 PLN**, ujętą we wniosku o płatność końcową WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-19.

W części 3.1.2 Zamówienia publiczne w wyniku przedmiotowej kontroli na przedstawione wydatki, w związku z naruszeniami w zakresie PZP, zostały nałożone korekty finansowe, zgodnie z dokumentem *Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE*. Nałożono następujące wysokości korekt finansowych:

- **Gmina Stegna** Umowa nr 13/II/2010 zawarta w dniu 26.08.2010 r. z Zakład Usługowo-Produkcyjny "JANTAR" Sp. z o.o., ul. Gdańska 52, 83-022 Suchy Dąb, o wartości brutto 183 847,44 PLN. Korekta finansowa w wysokości **25%**, na wydatki kwalifikowalne przedstawione do refundacji w kwocie **183 847,44 PLN**, kwota wydatków niekwalifikowalnych w wyniku nałożenia korekty wynosi **45 961,86 PLN**, dofinansowanie z EFRR **34 471,39 PLN** ujęta została we wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-05.

W części 3.1.3 Promocja Projektu wraz realizacją polityk horyzontalnych oraz archiwizacja Projektu za niekwalifikowalne uznano wydatek dot. 1200 szt. toreb ekologicznych w kwocie **4 209,00 PLN** (z tego: 701,50 PLN Gmina Nowy Dwór Gdański; 701,50 PLN Gmina Nowy Staw; 701,50 PLN Gmina Stegna, 701,50 PLN Gmina Cedry Wielkie; 701,50 PLN Gmina Stare Pole; 701,50 PLN Gmina Suchy Dąb), dofinansowanie z EFRR **3 156,73 PLN** (z tego: 526,13 PLN Gmina Nowy Dwór Gdański; 526,12 PLN Gmina Nowy Staw; 526,12 PLN Gmina Stegna, 526,12 PLN Gmina Cedry Wielkie; 526,12 PLN Gmina Stare Pole; 526,12 PLN Gmina Suchy Dąb) ujęte we wniosku o płatność pośrednią WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-05.

Łączna kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wyniku kontroli wynosi **56 220,63 PLN**, co skutkuje zmniejszeniem kwoty dofinansowania z EFRR o kwotę **42 165,46 PLN**.

- Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 50 170,86 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-05 – dofinansowanie EFRR: 37 628,12 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota **37 628,12 PLN** (w tym: **526,13 PLN Gmina Nowy Dwór Gdański; 526,12 PLN Gmina Nowy Staw; 34 997,51 PLN Gmina Stegna; 526,12 PLN; Gmina Cedry Wielkie; 526,12 PLN Gmina Stare Pole; 526,12 PLN Gmina Suchy Dąb**) wraz z odsetkami liczymy jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.

- Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 69,00 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-06 – dofinansowanie EFRR: 51,75 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota **51,75 PLN Gmina Cedry Wielkie** wraz z odsetkami liczymy jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.

- Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 0,01 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-07 – dofinansowanie EFRR: 0,01 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje kwota **0,01 PLN Gmina Nowy Staw** wraz z odsetkami liczymy jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ.

- Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 1 462,30 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-18 – wniosek o płatność pośrednią – dofinansowanie EFRR: 1 096,73 PLN. W związku z powyższym wnioskowana kwota dofinansowania z wniosku o płatność zostanie pomniejszona o kwotę **1 096,73 PLN Gmina Nowy Staw**.



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



PROGRAM REGIONALNY

NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- Kwota wydatków uznanych za niekwalifikowalne w wysokości: 4 518,46 PLN ujęta we wniosku o płatność: WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-19 – wniosek o płatność końcową – dofinansowanie EFRR: 3 388,84 PLN. W związku z powyższym wnioskowana kwota dofinansowania z wniosku o płatność końcową zostanie pomniejszona o kwotę 3 388,84 PLN Gmina Stare Pole.

- Łączna kwota dofinansowania wypłaconego Gminie Stegna po uwzględnieniu powyższych korekt wynosi 212 180,32 PLN i przekracza o 0,01 PLN maksymalną kwotę dofinansowania, która powinna wynosić 212 180,31 PLN. W związku z powyższym do zwrotu pozostaje o 0,01 PLN wraz z odsetkami liczonymi jak dla zaległości podatkowych od dnia przekazania dofinansowania przez IZ ujęta we wniosku o płatność nr WNP-RPPM.06.02.00-00-001/09-17.

	<i>Wartości z umowy / aneksów</i>	<i>Wartości po kontroli</i>
<i>Całkowita wartość Projektu</i>	1 564 546,10 PLN	1 566 879,60 PLN
<i>Kwota wydatków kwalifikowalnych, w tym:</i>	1 468 514,82 PLN	1 407 215,15 PLN
<i>Gmina Nowy Dwór Gdański</i>	463 860,02 PLN	457 117,18 PLN
<i>Gmina Nowy Staw</i>	261 851,62 PLN	261 150,11 PLN
<i>Gmina Stegna</i>	330 070,44 PLN	282 907,08 PLN
<i>Gmina Cedry Wielkie</i>	191 431,81 PLN	190 661,31 PLN
<i>Gmina Stare Pole</i>	106 756,48 PLN	101 536,52 PLN
<i>Gmina Suchy Dąb</i>	114 544,45 PLN	113 842,95 PLN
<i>Dofinansowanie z Funduszu 75%, w tym:</i>	1 101 386,10 PLN	1 055 411,34 PLN¹
<i>Gmina Nowy Dwór Gdański</i>	347 895,01 PLN	342 837,88 PLN ¹
<i>Gmina Nowy Staw</i>	196 388,72 PLN	195 862,58 PLN ¹
<i>Gmina Stegna</i>	247 552,83 PLN	212 180,31 PLN ¹
<i>Gmina Cedry Wielkie</i>	143 573,86 PLN	142 995,98 PLN ¹
<i>Gmina Stare Pole</i>	80 067,35 PLN	76 152,38 PLN ¹
<i>Gmina Suchy Dąb</i>	85 908,33 PLN	85 382,21 PLN ¹
<i>Wkład Beneficjenta 25%, w tym:</i>	367 128,72 PLN	351 803,81 PLN
<i>Gmina Nowy Dwór Gdański</i>	115 614,91 PLN	114 279,30 PLN
<i>Gmina Nowy Staw</i>	65 462,90 PLN	65 287,53 PLN
<i>Gmina Stegna</i>	82 517,61 PLN	70 726,77 PLN
<i>Gmina Cedry Wielkie</i>	47 857,95 PLN	47 665,33 PLN
<i>Gmina Stare Pole</i>	26 689,13 PLN	25 384,14 PLN



Pomorskie w Unii
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO
www.pomorskie.wunii.pl

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH

Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego, ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk
tel. 58 32 68 133, fax. 58 32 68 134, e-mail: dpr@pomorskie.eu, www.pomorskie.eu, www.urzad.pomorskie.eu



Gmina Suchy Dąb	28 636,12 PLN	28 460,74 PLN
Kwota wydatków niekwalifikowanych:	-	159 664,45 PLN
w tym uznanych w trakcie kontroli:	-	56 220,63 PLN

¹ dofinansowanie liczone jest od poszczególnych wniosków o płatność, jednak wyliczone od kwoty wydatków kwalifikowalnych po kontroli, zgodnie ze współczynnikiem dofinansowania wynikającym z Aneksem nr UDA-RPPM.06.02.00-00-001/09-04 z dnia 24 stycznia 2014 r., nie może być większe od podanej kwoty.

Zgodnie z zapisami § 8 ust. 4 Umowy nr UDA-RPPM.06.02.00-00-001/09-00 z późniejszymi zmianami Partner oraz Partner Wiodący zobowiązani są do dokonania zwrotu otrzymanego dofinansowania w wysokości **37 679,89 PLN** (w tym: 526,13 PLN Gmina Nowy Dwór Gdański; 526,13 PLN Gmina Nowy Staw; 34 997,52 PLN Gmina Stegna; 577,87 PLN Gmina Cedry Wielkie; 526,12 PLN Gmina Stare Pole; 526,12 PLN Gmina Suchy Dąb) wraz z odsetkami liczonymi, jak dla zaległości podatkowych.

pisanie przez Beneficjenta Informacji Pokontrolnej oznacza zgodę* na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność końcową/pośrednią o kwoty wynikające ze stwierdzonych naruszeń na odpowiednie wydatki z poszczególnych wniosków o płatność wraz z uwzględnieniem odsetek jak dla zaległości podatkowych, zgodnie z zapisami art. 207 ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2009, Nr 157, poz. 1240 z późn. zmianami).

* Beneficjent przy podpisie może zastrzec, iż nie wyraża zgody na pomniejszenie refundacji wniosku o płatność, poprzez zapis „nie wyrażam zgody”

4. ZALECENIA POKONTROLNE

Nie dotyczy

Proszę o poinformowanie w formie pisemnej Instytucję Zarządzającą o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych w ww. terminie

5. ZAŁĄCZNIKI

Nie dotyczy





6. POUCZENIE

Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Informacji Pokontrolnej, składając w terminie do 7 dni kalendarzowych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

W przypadku braku zastrzeżeń Kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do podpisania Informacji Pokontrolnej w terminie 7 dni kalendarzowych i przesłanie jej do Instytucji Zarządzającej.

Odmowa podpisania nie wstrzymuje podpisania Informacji Pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 1/2015

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach po jednym dla każdej ze Stron.

BENEFICJENT

Partner Wiodący - Gmina Nowy Dwór Gdański

BURMISTRZ

GMINA NOWY DWÓR GDAŃSKI

ul. Wejhera 3

82-100 NOWY DWÓR GDAŃSKI

REG.170747891 NIP 579-20-61-243

Kontrasygnota Skarbnika/Głównego Księgowego³
(miejsce i data)

OSOBY KONTROLUJĄCE

1. *Jolanta Turek*

2. Agnieszka Stachura-Mrówka –nieobecność usprawiedliwiona

3. Jakub Pogorzelski –nieobecność usprawiedliwiona

4. *Przemysław Mader*

5. *Lukasz Jodziej*

Gdańsk, dnia *20.07.2015* roku

[Signature]

Pieczęć i podpis Kierownika Referatu Kontroli

DEPARTAMENT PROGRAMÓW REGIONALNYCH
[Signature]
Bianka Rebecka

Pieczęć i podpis Dyrektora DPR/
Zastępcy Dyrektora DPR

³ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych



Partnerzy Projektu:

Gmina Stegna

WÓJT
mgr Ewa Dąbka
SKARBNIK
GMINY STEGNA
Główny Księgowy
Krzysztof

GMINA STEGNA
82-103 STEGNA, ul. Gdańska 34
tel. 552478171 fax 552478395
REGON 170747939 NIP 5792069687

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁴
(miejsce i data)

Gmina Cedry Wielkie

WÓJT
Janusz Gotłowski
SKARBNIK GMINY
Eugenia Zielińska

GMINA CEDRY WIELKIE
83-020 CEDRY WIELKIE
ul. M. Płażyńskiego 16
woj. pomorskie
Regon 191674954, NIP 593-19-10-037

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁶
(miejsce i data)

Gmina Nowy Staw

BURMISTRZ
Jerzy Szlach
SKARBNIK GMINY
mgr Krystyna Wojniłowicz

Gmina Nowy Staw
ul. Bema 1
82-230 Nowy Staw

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁸
(miejsce i data)

Gmina Stare Pole

WÓJT
Marek Szczepior
SKARBNIK GMINY
Agnieszka Michalska Rojek

GMINA STARE POLE
82-220 Stare Pole
ul. Marynarki Wojennej 6
REGON 170747945 NIP 579-20-58-318

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego³
(miejsce i data)

Gmina Suchy Dąb

WÓJT GMINY
Barbara Kowalska
SKARBNIK GMINY
Barbara Skórnecka

GMINA SUCHY DĄB
83-022 Suchy Dąb, ul. Gdańska 1
tel. 58 682-86-20, 58 682-86-85
NIP 593 10 90 435, REGON 191675043

Kontrasygnata Skarbnika/Głównego Księgowego⁷
(miejsce i data)

⁴ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych
⁵ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych
⁶ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych
⁷ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych
⁸ Wymagane w przypadku zaistnienia zobowiązań finansowych